

## **Informe Final**

# **“Estudio exploratorio sobre efectos de la Acreditación Institucional en la calidad de la educación superior en Chile”**

**Preparado para:**



**Santiago, Abril de 2010**

## Índice

I.	Presentación .....	3
II.	Objetivos del Estudio .....	5
III.	Antecedentes y marco teórico .....	7
IV.	Definición de hipótesis .....	26
V.	Metodología.....	29
1.	Visión general de la Investigación .....	30
2.	Marco Muestral .....	36
3.	Segmentación de la muestra .....	44
4.	Plan de Análisis de Resultados .....	50
VI.	Resultados.....	53
VII.	Conclusiones.....	140
VIII.	Anexos.....	150



## I. Presentación



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

El presente documento contiene el Informe Final de Resultados del “Estudio exploratorio sobre Efectos de la Acreditación Institucional en la calidad de la educación superior en Chile”.

Este informe se ha desarrollado de acuerdo a lo definido en la Propuesta Técnica de Ipsos Chile para la realización de la investigación, en respuesta a la demanda de la Comisión Nacional de Acreditación para el estudio correspondiente a los “Efectos de la Acreditación Institucional en las Instituciones de Educación Superior”.

El estudio tiene como objetivo principal proveer a la CNA de información que sirva como instrumento valedero para la caracterización y la determinación de los efectos de la acreditación institucional sobre las instituciones de educación superior que han participado en estos procesos y para determinar la efectividad de la acreditación institucional en el mejoramiento de la calidad de la educación superior, considerando tanto los efectos agregados en las áreas de evaluación definidas por los términos de referencia de la acreditación institucional de la CNA como el desarrollo de la capacidad institucional de autorregulación. Se ha buscado determinar los efectos a nivel de políticas, mecanismos, resultados y mejoramiento continuo y cuál de estos niveles del ciclo de mejoramiento es el que experimenta mayores cambios asociados al proceso de acreditación institucional.

Adicionalmente este estudio de carácter exploratorio pretende levantar una línea de investigación sobre un tema del que tanto en Chile como en el mundo existe muy poca evidencia empírica. En este contexto, la Comisión Nacional de Acreditación está interesada en conocer sobre la efectividad de la acreditación como instrumento para el mejoramiento de la calidad de la educación superior preguntando a los principales actores de la educación superior (autoridades, académicos, funcionarios y estudiantes) acerca de los ámbitos donde la acreditación ha demostrado tener un mayor nivel de impacto.

El informe a continuación da cuenta, de manera sistematizada, de los principales hallazgos de la investigación.



## **II. Objetivos del Estudio**



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

#### **Objetivo general**

Determinar los efectos asociados a la acreditación institucional a través de las perspectivas que tienen los diversos actores de las instituciones de educación superior que han participado en estos procesos (autoridades, académicos, funcionarios y alumnos), considerando tanto los efectos percibidos en las áreas de evaluación definidas por los términos de referencia de la acreditación institucional de la CNA como el desarrollo de la capacidad institucional de autorregulación (políticas, mecanismos, resultados, mejoramiento continuo).

#### **Objetivos específicos**

- i. Identificar a partir de la perspectiva que tienen los diversos actores de la educación superior (autoridades, académicos, encargados de las oficinas de autoevaluación y expertos) los efectos de la acreditación institucional sobre las instituciones de educación superior en las áreas mínimas de gestión institucional y docencia de pregrado y en las áreas electivas de postgrado, investigación y vinculación con el medio.
- ii. Analizar el efecto de la acreditación institucional sobre la capacidad de autorregulación de las instituciones de educación superior, lo que incluye la definición de políticas institucionales, la aplicación de mecanismos de aseguramiento de la calidad, los resultados obtenidos y los mejoramientos realizados por las instituciones a partir de la evaluación de resultados.
- iii. Proponer y medir, de manera exploratoria, algunas variables específicas que den cuenta de la percepción que tienen los usuarios del sistema de educación superior sobre los efectos de la acreditación institucional.



### **III. Antecedentes y marco teórico**

A continuación, se presenta un marco de referencias conceptuales para contextualizar la situación actual de la educación superior chilena, en relación a los procesos de regulación que han sido llevados a cabo y la incorporación de las nociones de calidad y autorregulación como directrices de la gestión en este ámbito, y de los procesos de acreditación como parte del sistema de aseguramiento de la calidad existente en nuestro país.

## **ACREDITACIÓN EN CHILE**

Corresponde a una práctica de aseguramiento de la calidad de la educación superior que se aplica ampliamente en diversos países del mundo. Su propósito es verificar, a través de un proceso de autoevaluación con validación externa, el cumplimiento de estándares de calidad definidos para programas e instituciones de educación superior. La acreditación produce una decisión binaria (acredita/no acredita) que, en el caso chileno, se acompaña de gradaciones en los resultados (años en que la acreditación tiene vigencia). La acreditación en nuestro país se lleva a cabo por la Comisión Nacional de Acreditación, tanto para instituciones como programas.

El foco de la acreditación, de manera general, está puesto en la evaluación comprehensiva de la misión institucional (o perfil de egreso en el caso de los programas), los recursos y procedimientos movilizados para cumplir con esta misión, y los resultados obtenidos. Todo ello, desde la perspectiva de criterios de evaluación definidos específicamente para estos propósitos. En Chile la acreditación de carreras la realizan agencias acreditadoras autorizadas por la CNA.

La instalación de los procesos de acreditación en Chile se ha asociado a los siguientes propósitos: promover la regulación del sistema de educación superior, a través de la autorregulación, y mejorar la calidad de sus instituciones y programas.

La acreditación en Chile comienza a desarrollarse con la creación, en 1999, de la Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado, CNAP y la Comisión Nacional de Acreditación de Postgrado, CONAP. Ambos diseñaron e instalaron los procesos de acreditación en el país, contribuyendo, al mismo tiempo, con la expansión y legitimidad del sistema y posicionándose como líderes a nivel regional en la instalación de mecanismos de aseguramiento de la calidad.

La creación de la CNAP, por el Decreto Supremo N° 51 del Ministerio de Educación, obedeció a la ausencia de una estructura general de evaluación que fomentara la calidad de la educación superior en Chile, vinculada al desarrollo de las personas, la equidad social, el crecimiento del país y su competitividad internacional. La CNAP funcionó bajo el alero del Programa MECESUP (Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación Superior) y tuvo a su cargo el desarrollo de procesos experimentales de acreditación de carreras profesionales y técnicas y procesos experimentales de acreditación institucional, con el fin de legitimar el sistema de acreditación ante las instituciones de educación superior y la opinión pública en general y proponer un proyecto de Ley para la creación de un sistema nacional del aseguramiento de la calidad de la educación superior.

➤ **Creación de la Comisión Nacional de Acreditación CNA-Chile**

La Comisión Nacional de Acreditación (CNA) fue creada por la Ley N° 20.129 de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, promulgada en octubre del año 2006 por la Presidenta de la República y publicada en el Diario Oficial en noviembre del mismo año.

Las funciones que otorgaba a CNA-Chile son las siguientes:

- Pronunciarse sobre la acreditación institucional de las universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica autónomos.
- Pronunciarse sobre la acreditación de los programas de pregrado de las instituciones autónomas, en el caso que no exista ninguna agencia autorizada para acreditar carreras profesionales o técnicas o programas de pregrado en una determinada área del conocimiento. Esto a solicitud de una institución de educación superior.
- Pronunciarse sobre la acreditación de los programas de Postgrado de las universidades autónomas.
- Pronunciarse acerca de las solicitudes de autorización que le presenten las agencias encargadas de acreditación de carreras y programas de pregrado, programas de magíster y programas de especialidades en el área de la salud y supervigilar su funcionamiento.
- Mantener sistemas de información pública que contengan las decisiones relevantes relativas a los procesos de acreditación y autorización a su cargo; y que le permitan responder eficazmente a las solicitudes de información de parte de Mineduc, otros organismos públicos, instituciones de educación superior y público en general.
- Desarrollar toda otra actividad necesaria para el cumplimiento de sus funciones.



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

Desde su creación, las principales tareas desarrolladas por CNA corresponden a:

- Instalación y puesta en marcha de la nueva institucionalidad.
- Establecimiento de comités consultivos y registro de Pares Evaluadores.
- Adopción, revisión y actualización de los criterios y procedimientos anteriormente definidos por CNAP y CONAP.
- Desarrollo y aumento de la cobertura de procesos de Acreditación Institucional y de Programas de Postgrado, y en menor medida de Pregrado.
- Definición de mecanismos de autorización y supervisión de las agencias de acreditación de Pregrado.
- Revisión y difusión e intercambio de opiniones con las instituciones de educación superior y actores relevantes.
- Realización de estudios y publicaciones, y desarrollo de un proyecto de información acerca de la educación superior.

### **Acreditación institucional**

Los procesos de Acreditación Institucional comenzaron a desarrollarse en 2003 por parte de la CNAP y participan voluntariamente en estos procesos las instituciones de educación superior autónomas del país. El foco de la acreditación institucional está en el cumplimiento de la misión institucional y en la aplicación de términos de referencia en las áreas mínimas de Gestión Institucional y Docencia de Pregrado, y las áreas electivas de Investigación, Docencia de Postgrado y Vinculación con el Medio.

Para la evaluación, se aplica una mirada de auditoría académica, centrada en la capacidad de autorregulación de las instituciones de educación superior.

La autorregulación comprende cuatro procesos: la definición de políticas de aseguramiento de la calidad; la aplicación efectiva de mecanismos que llevan a la práctica estas políticas; los resultados obtenidos de esta aplicación; y el uso de la información obtenida de los resultados con fines de mejoramiento permanente. Los resultados de la acreditación institucional se expresan como una decisión binaria, con gradaciones de 1 a 7 años en la vigencia de la acreditación, de acuerdo al cumplimiento de los términos de referencia definidos.

La CNA ha continuado desarrollando los procesos de acreditación iniciados por la CNAP, en el marco de la Ley 20.129 y conservando los términos de referencia utilizados para evaluar las áreas mínimas de Gestión Institucional y Docencia de Pregrado, y las áreas electivas de Investigación, Docencia de Postgrado y Vinculación con el Medio. También, se ha mantenido el foco en la capacidad de autorregulación de las instituciones, considerada a partir de la definición de políticas de aseguramiento de la calidad en las áreas de acreditación, la aplicación de mecanismos para el cumplimiento de las políticas, los resultados obtenidos a partir de los mecanismos aplicados, y el uso de la información proporcionada por los resultados para el mejoramiento continuo.

En términos concretos, la Acreditación institucional tiene como objetivo lograr el avance de las instituciones en relación a la definición de sus políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad, consolidando una cultura de la evaluación y control de calidad, incorporando buenas prácticas en la gestión institucional y la docencia. Esto a partir de la instauración de sistemas de información, procesos de evaluación permanente, planificación de procesos, seguimiento de resultados y ajuste constante de sus actividades.

Considerando los tres años de funcionamiento de la Comisión Nacional de Acreditación, actualmente<sup>1</sup> existen 45 universidades acreditadas y ocho universidades no acreditadas, correspondientes al 99% de la matrícula de universidades autónomas de Chile. Existen once institutos profesionales acreditados y uno no acreditado, abarcando el 90% de la matrícula de institutos profesionales autónomos del país. Existen ocho centros de formación técnica acreditados y 2 no acreditados, correspondientes a un 80% de la matrícula de centros de formación técnica autónomos de Chile. Además, han sido acreditadas 3 instituciones de las Fuerzas Armadas. En total, la acreditación institucional en Chile ha alcanzado una cobertura del 96% del sistema de educación superior autónomo.

### **Efectos de la acreditación institucional**

Como hemos señalado, la Acreditación institucional tiene como objetivo la instalación de políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad que permitan la existencia de un proceso de autorregulación permanente. Ahora bien, resulta complejo establecer cuáles han sido los logros hasta ahora alcanzados por este proceso de Acreditación, considerando las dificultades conceptuales y metodológicas y la variedad de enfoques involucrados en el aseguramiento de la calidad<sup>2</sup>.

En este sentido, es necesario considerar que los logros de la Acreditación no ocurren en un contexto carente de dinamismo, ya que en paralelo al desarrollo de estos procesos de acreditación, o incluso de forma previa, se aplican otros programas relacionados con el aseguramiento de la calidad, tales como Mecesus, además de la existencia de procesos internos propios de la institución desarrollados en relación a la calidad. Específicamente en el caso de algunas Universidades tradicionales de larga trayectoria, se reconoce la existencia de procesos y mecanismos internos asociados a la calidad, sistematizados en mayor o menor medida, en períodos previos al inicio de la Regulación Pública en los '90.

No obstante lo anterior, cabe señalar que esto no implica que la Acreditación no haya introducido cambios al interior de las instituciones con sistemas de aseguramiento de la calidad ya instalados, ya que de alguna forma se transforma en un proceso que incentiva la discusión y la reflexión dentro de las instituciones en relación a temas de misión y proyecto institucional, políticas relacionadas con Docentes y alumnos, vinculación de la institución con el medio externo, y el seguimiento y evaluación de resultados.

---

<sup>1</sup> Datos de Instituciones acreditadas a la fecha de inicio del estudio: Septiembre 2009.

<sup>2</sup> Zapata, Tejeda (2009): "Informe Nacional-Chile. Educación Superior y Mecanismos de Aseguramiento de la Calidad". Proyecto ALFA "Aseguramiento de la Calidad: Políticas Públicas y Gestión Universitaria". Documento disponible en la página web de CINDA [http://www.cinda.cl/proyecto\\_alfa/download/informe\\_QA\\_Chile.pdf](http://www.cinda.cl/proyecto_alfa/download/informe_QA_Chile.pdf)



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

Lemaitre<sup>3</sup>, identifica, entre otros, los siguientes efectos de la Acreditación hasta el año 2006:

- Desarrollo de recursos humanos calificados y capacitados en relación a los procesos de Autoevaluación, Evaluación y en general de Acreditación.
- Aprendizajes institucionales producto de los procesos de evaluación, que han permitido a las instituciones acceder al conocimiento de sus propias fortalezas y debilidades.
- Gestión institucional, a través del desarrollo de sistemas de información y análisis institucional que contribuyen al proceso de toma de decisiones y definiciones de políticas y mecanismos asociados a la calidad.

---

<sup>3</sup> Lemaitre, Ma. José: "Aseguramiento de la calidad en Chile: Impacto y proyecciones".

## **LA VISION DE LOS EXPERTOS ENTREVISTADOS**

Dentro del presente estudio se incluyó un segmento de Expertos en el tema de la Acreditación con el fin de obtener, a partir de sus opiniones, una aproximación a aquellas áreas o ámbitos donde la acreditación institucional presenta mayor efectividad, y de esta forma poder generar los instrumentos de medición más adecuados para enfrentar las fases posteriores de la investigación. La incorporación de este segmento se relaciona con el carácter exploratorio de ésta, y la necesidad de partir desde una base que permitiera un acercamiento óptimo a la temática de la Acreditación.

Asimismo, si bien la opinión de los Expertos forma parte de los resultados de la investigación, se consideró pertinente incluirlos en este apartado ya que su visión contribuye a contextualizar los efectos del proceso de Acreditación dentro de la realidad nacional.

Cabe mencionar que los Expertos incluidos en el estudio corresponden a Académicos e investigadores relacionados con el tema de la Acreditación desde los inicios de la CNAP, y la mayoría de ellos ha continuado trabajando con la CNA, ya sea como integrantes de su directorio o en el rol de pares evaluadores; en otros casos, se trata de Expertos que se desempeñan en Agencias acreditadoras o en organismos vinculados a la investigación en educación superior.

Esta presentación de resultados abarca tres grandes temáticas en torno a las que se generaron las entrevistas y el análisis de la información: (A) Vínculo y Conocimiento del Proceso de Acreditación Institucional, (B) Efectos generales percibidos de la Acreditación Institucional y (C) Efectos percibidos por áreas de Acreditación Institucional.

### **(A) Vínculo y Conocimiento del Proceso de Acreditación Institucional**

Todos los expertos entrevistados se han vinculado con el Proceso de Acreditación Institucional desde los inicios de este, con la CNAP, hasta la fecha con la actual Comisión Nacional de Acreditación (CNA), tomando diferentes papeles activos a lo largo de estos últimos diez años; algunos de ellos han participado, además, en el proceso previo a la creación de la CNAP, entregando su opinión y experiencia en torno al tema de la calidad de la educación en Chile, desde las distintas instituciones a las que pertenecían y/o pertenecen cada uno de ellos.

Algunos de los roles en que se han desarrollado los expertos entrevistados son:

- Participación activa en la definición primaria de criterios e indicadores a evaluar durante los procesos de acreditación.
- Participantes activos en el proceso de Autoevaluación de sus instituciones.
- Gestores y/o participantes activos del proceso de Acreditación en las instituciones a las que pertenecen.
- Pares Evaluadores de la CNA.
- Participantes de Agencias Acreditadoras Privadas.
- Miembros de organismos nacionales e internacionales vinculados a la calidad de la educación.

➤ **Definición de Acreditación Institucional**

Desde la perspectiva de los informantes expertos entrevistados, la Acreditación Institucional se define como una Auditoría Académica de carácter formativo que busca la generación de mecanismos de Gestión y Aseguramiento de la Calidad dentro de las Instituciones de Educación Superior (IES). En ese sentido, se trata de un proceso que involucra dos fases directamente relacionadas y que se pueden definir como **Promoción** y **Evaluación**.

La **Promoción** se relaciona con el primer acercamiento que se tiene al proceso de Acreditación y que impulsa la socialización interna de los objetivos y alcances de dicho proceso con todos los actores de la comunidad de la institución en cuestión. Por su parte, la **Evaluación** consiste en la entrada de la Comisión Nacional de Acreditación y Pares Evaluadores en la institución sometida al proceso de evaluación.

En concreto, la Acreditación Institucional implica la evaluación de la consistencia que existe entre lo que las IES que se someten al proceso de Acreditación declaran como Misión y/o Proyecto Educativo y lo que realmente llevan a cabo en su quehacer institucional y que se evidencia a través de los Informes de autoevaluación y la entrada de los Pares Evaluadores a la institución.

➤ **Percepción y conocimiento general del Proceso de Acreditación Institucional**

Todos los entrevistados comparten la percepción general de que la Acreditación, desde sus orígenes, se ha caracterizado por constituirse en un proceso participativo y colectivo en la generación de los criterios definidos como relevantes a la hora de hablar de calidad de educación en Chile.

En un comienzo, hubo sectores de la comunidad académica y vinculados a la educación superior, que se mostraron críticos frente a la necesidad de establecer estándares de calidad en las IES, ya que lo relacionaban con la instalación de criterios de libre mercado, asociados a instituciones internacionales tales como el Banco Mundial; que inducirían a una mayor privatización de la educación superior en el país. No obstante, esta resistencia aminoró en la medida en que el proceso entró en marcha y se fueron incorporando los distintos sectores de opinión relevante del país involucrados en estas materias, tales como Colegios Profesionales, Académicos de trayectoria, Empleadores, entre otros.

Para los entrevistados, actualmente la Acreditación está instalada y legitimada en nuestro país como un proceso válido para la promoción y medición de la calidad de la educación en las IES.

Por otra parte, consideran que el procedimiento de Acreditación hoy está formalizado y reglamentado, llevándose a cabo de manera transparente, con etapas bien definidas y diferenciadas, con entrega de productos concretos sistematizados, con Pares Evaluadores nacionales y extranjeros, y Agencias Especializadas validadas por la CNA y las mismas instituciones que se someten a Acreditación.

### **(B) Efectos Generales de la Acreditación Institucional**

Uno de los efectos generales que destaca la mayoría de los expertos entrevistados, es el posicionamiento que ha tenido la Acreditación Institucional en la **opinión pública**, ya que ha logrado instalarse como tema entre académicos, alumnos y beneficiarios. Si bien no se conoce en profundidad qué es la Acreditación Institucional o qué significa, cada vez cobra más espacio en el diálogo entre la educación superior y la ciudadanía.

Así también, se produce a nivel de la opinión pública un cambio en la percepción y la imagen que tienen de las universidades privadas, ya que la Acreditación actúa como un aval de la calidad generándose una suerte de homologación con las universidades tradicionales, ampliando las alternativas de elección para futuros estudiantes.

Concretamente en el mundo de las IES, todos los expertos coinciden en que el principal y más importante efecto general de la Acreditación Institucional es generar procesos de auto reflexión a nivel de autoridades y de la mayor parte de la comunidad, que nutran un diagnóstico crítico frente al quehacer de sus propias instituciones. Estas reflexiones, en el mejor de los casos, se realizan bajo la perspectiva de entregar una mejor calidad de educación, logrando así relevar fortalezas y debilidades asociadas al funcionamiento real de las IES.

Es importante señalar que para algunos de los entrevistados, existen instituciones que se han sometido a Acreditación pensando en el beneficio económico que pueden obtener de ella, más que por un interés y una motivación asociados a la idea del mejoramiento continuo y la calidad de la educación.

Por otra parte, los expertos entrevistados reconocen algunas diferencias en la situación de las Universidades frente a los de Centros Formación Técnica (CFT) y los Institutos Profesionales (IP) en relación a la Acreditación. Para ellos, el hecho de que la mayoría de las Universidades hayan participado en el proceso de Acreditación, y no los CFT e IP, podría explicarse principalmente por la gran inversión económica y humana que implica realizar la Acreditación Institucional, situación que perjudicaría a este tipo de instituciones que generalmente cuentan con recursos más limitados.

Otro antecedente relevante de la realidad de los IP y CFT, se refiere al hecho de que las matriculas de este tipo de IES están concentradas casi en su totalidad en dos o tres instituciones, lo que significa que los otros actores son muy pequeños y no cuentan con herramientas o bien no se encuentran motivados a participar de procesos de acreditación. Algunos de los más destacados IP y CFT reciben parte de la cultura de las mismas universidades a las que están asociadas o pertenecen, lo que se puede ver reflejado en aspectos de su funcionamiento y manera de hacer las cosas.

Cabe señalar que, para algunos entrevistados, los impactos positivos que tiene la Acreditación en las Universidades, en relación al mejoramiento de la gestión y la definición de políticas, se ve aumentado en el caso de los CFT e IP, ya que en muchos casos se trataba de instituciones con un origen y una organización cercana a la de una empresa familiar, donde la definición de estructuras y procesos asociados al proceso de Acreditación, contribuyó en gran medida a optimizar el funcionamiento de estas IES.

### **(C) Efectos por áreas de Acreditación**

En términos generales, la mayoría de los expertos entrevistados plantea que las mayores incidencias o impactos de la Acreditación Institucional se dan a nivel de Políticas y Mecanismos.

El impacto generado a nivel de **Políticas Institucionales**, permite identificar tres principales tipos de instituciones:

- a) Por una parte se ubican las instituciones que no tenían Políticas definidas y que tuvieron que crearlas para la Acreditación.
- b) Por otra parte, están las que regían su actuar a través de Políticas implícitas y que se vieron en la necesidad de sistematizarlas.
- c) Y finalmente están quienes contaban con Políticas claramente definidas, pero debido al proceso detectaron que era necesario redefinirlas.

Quienes plantean que el principal impacto de la Acreditación es a este nivel, refieren que esto es parte de un continuo que aún no se ha desarrollado en toda la extensión y profundidad que requiere, ya que si bien se han implementado políticas y algunos mecanismos que responden a éstas, aún falta un desarrollo que permita que los resultados de estas políticas y la información generada a partir de ellas, se constituyan en insumos que faciliten la instalación de mecanismos permanentes que apunten al mejoramiento continuo y el aseguramiento de la calidad y la autorregulación, en términos transversales al interior de las instituciones.

Los expertos refieren que este hecho se debería a que muchas instituciones no tienen la capacidad en términos de recursos humanos y / o económicos para que la información que logran desarrollar se transforme en insumo e implementación de mecanismos.

## **C.1 Áreas Mínimas de Acreditación**

### **Gestión Institucional**

Esta es el área de Acreditación que los expertos entrevistados consideran como la que ha generado mayores impactos positivos en las instituciones. Se identifica como un área básica y sensible a los cambios, que en la medida que es intervenida positivamente genera efectos transversales y observables en todo lo que implica una institución, instalando una cultura de revisión permanente de la forma en que se realizan los procesos.

Para algunos de los expertos, todo el rediseño que implicó en las instituciones el someterse al proceso de acreditación, tiene como característica común el que todos los elementos y áreas administrativas y financieras se encuentran supeditadas a los criterios académicos.

Para algunos de los entrevistados, los cambios a nivel de gestión se han realizado de manera más fácil y rápida en las Universidades privadas que en las tradicionales. Eso se debe a que, en estas últimas, las decisiones que se tomen a nivel de las Autoridades generan repercusiones políticas al interior de la institución, ya que el Rector es elegido por la comunidad académica; en cambio, en las Universidades privadas existe la figura de un “Dueño” de la Universidad, por lo que los procesos de toma de decisión tienden a ser más rápidos y expeditos, permitiendo además que las mejoras entre acreditaciones sean muy significativas en estas instituciones.

En general, las mejoras identificadas a nivel de Gestión corresponden concretamente a:

- ***Redefinición de Misión Institucional:*** generalmente ocurre durante el proceso de autoevaluación, previo a la acreditación.

Corresponde a uno de los principales efectos en la mayoría de las IES sometidas a procesos de Acreditación. Implica la revisión del contenido de la misión que declara la institución y su consistencia en relación a lo que realmente está ocurriendo en términos prácticos, a partir de lo cual se redefine el contenido de esta misión acorde a las evidencias encontradas, trazando los lineamientos a partir de los cuales se orienta el quehacer de la institución.

Algunos entrevistados plantean que este cambio es muy significativo, ya que antes existirían misiones institucionales que se ‘adornaban’ con declaraciones que muchas veces no eran posibles o completamente inconsistentes con la realidad.

Esta redefinición de misiones reales, concretas y precisas daría además pie a que los alumnos y sus familias cuenten con elementos concretos para pedir cuentas a la hora de hacer exigencias a las instituciones.

- **Instalación de una estructura orgánica racional:** las instituciones han tendido a rediseñar su estructura jerárquica en función de su misión institucional y en base a criterios de optimización de su gestión, lo que involucra el establecimiento de roles y responsabilidades definidas de manera formal, y ordenados de acuerdo a una estructura que responde a las necesidades reales de la institución. En muchos casos, implicó la legitimación de acciones realizadas en la institución de manera informal, que pasaron a constituirse en procedimientos estandarizados y regulados.
- **Creación de un sistema integrado de información:** unido al establecimiento de estructuras de organización, se generan departamentos encargados de la recolección y procesamiento de información relacionada con la institución, que contribuye a mejorar los procesos de toma de decisión y definiciones de planes estratégicos de desarrollo de la institución, además de optimizar el uso de los recursos económicos. Para llevar esto a cabo, también se obligan a desarrollar indicadores que les ayuden a medir su gestión y desarrollar información.

Como parte de esta información relevante, se generan:

- ✓ Registro de estudiantes
  - ✓ Registro de egresados
  - ✓ Sistematización de perfiles profesionales de egreso
- 
- **Planificación estratégica:** al contar con sistemas de información, las instituciones han podido establecer planes de desarrollo de acuerdo a criterios asociados a la realidad de sus recursos humanos, sus estudiantes y su capacidad financiera, estableciendo un vínculo entre la planificación y el presupuesto a la hora de definir metas de largo plazo. Esto trajo aparejado, por ejemplo, que algunas instituciones se vieran obligadas a proceder al cierre de carreras que no resultaban rentables considerando la cantidad de recursos invertidos y los resultados concretos que estaban obteniendo.

### **Docencia de Pregrado**

En la opinión de los expertos entrevistados, la Docencia de Pregrado es un área donde los principales cambios que ha introducido la Acreditación institucional son a nivel de los procesos de gestión relacionados con la docencia y no directamente de calidad en docencia.

Para ellos, los principales cambios que se han dado durante los últimos años en la docencia de pregrado, se relacionan con una serie de factores asociados a la noción de calidad de la educación que dirige las políticas públicas del Ministerio de Educación y otros organismos o iniciativas vinculadas al tema:

- Programas como Mecesus han tenido una alta influencia en investigación de mejoramiento para la docencia, y la incorporación de recursos y mejoramientos en infraestructura en las instituciones que han participado de este programa.
- Además se suma el proceso de Acreditación de Carreras, cuyo resultado impacta directamente en las mejoras en los currículos y en los mejoramientos introducidos a nivel del proceso de Enseñanza-Aprendizaje y la definición de Perfiles de Egreso.
- Otra variable que ha influido en el mejoramiento de la calidad de la docencia, es la incorporación “seria y bien realizada” del Modelo por Competencias en los Proyectos Educativos.

En ese sentido, los principales cambios asociados a la Acreditación institucional se relacionan puntualmente con aquellos procesos derivados de los mejoramientos en Gestión y la existencia de sistemas de información integrados, que han permitido:

- Rediseñar las definiciones de las carreras de acuerdo a los criterios incorporados en la Misión Institucional de la institución.
- Intenciones de mejorar la dotación docente y las condiciones laborales de los mismos.
- Instalar un sello distintivo en los Egresados de la institución.
- Avances en la progresión de alumnos: seguimiento a Egresados, seguimiento a alumnos en relación a tiempos de Egreso, tiempos de titulación, entre otros.
- Mejoras en la capacitación y evaluación a Docentes.

En general, se destaca la mirada permanente al currículum dentro de las instituciones, bajo una perspectiva de calidad que se plantea como una actividad participativa en donde actúan Docentes, Alumnos y Autoridades.

## **C.2 Áreas electivas de Acreditación**

### **Docencia de Postgrado**

Al igual que lo ocurrido para el área de Pregrado, en Docencia de Postgrado los principales cambios ocurren a nivel de la gestión asociada al funcionamiento de esta área, ya que existen otros factores relacionados, tales como Mecsup, que han contribuido a generar infraestructura o crear redes entre Universidades para dictar programas de Postgrado.

Concretamente asociado a la Acreditación, se identifica un aumento de la importancia de los postgrados dentro de la institución, y un mejoramiento en su calidad gracias a la definición de criterios de incorporación de Docentes, a quienes se les exige tener un nivel de Maestría o Doctorado que eleva el nivel de conocimientos y de contenidos que se incluyen en los programas de esta área.

### **Investigación**

Para los expertos entrevistados, el área de Investigación constituye, en general, un espacio poco desarrollado por las IES en nuestro país, debido al alto costo que implica su instalación en términos de recursos financieros y humanos.

Al igual que en los casos anteriores, los principales cambios en esta área atribuibles al proceso de Acreditación se produjeron a nivel de Gestión, en relación a la creación de sistemas de información de los resultados obtenidos en los procesos de investigación, desarrollo de planes específicos, metas y resultados, que han permitido permite conferir orden y definir prioridades en relación a las áreas específicas de investigación que pretende desarrollar la institución en cuestión.

### **Vinculación con el Medio**

Para todos los entrevistados, esta área se caracterizaría por tener una definición muy general por parte de la CNA, con criterios que generan confusiones entre las instituciones y también entre los Pares Evaluadores a la hora de acreditar a una institución en esta área. En ese sentido, consideran que no existe claridad respecto a los elementos que involucra la vinculación con el medio, ya que para algunas instituciones ésta se interpreta como vinculación con el medio profesional, mientras que para otras puede interpretarse como vinculación con el entorno y la realidad comunitaria o regional donde se inserta la institución.

No obstante, se destaca positivamente por algunos de los entrevistados que el hecho de que esta área de acreditación exista permite a lo menos instalar la temática y relevar la importancia debiera tener a la hora de definir su proyecto institucional.

## **LA VISION DE LA CNA**

En la misma línea de lo declarado por los expertos entrevistados, la perspectiva de la Comisión Nacional de Acreditación en relación a la efectividad de la Acreditación Institucional pone el énfasis en el hecho de que la acreditación representa una instancia de mejoramiento que promueve de manera eficaz la calidad de la educación superior, ya que no consiste sólo en un acto de rendición de cuentas o verificación de los niveles actuales de calidad existentes en las instituciones, sino que instala un proceso auto reflexivo al interior de los centros de las organizaciones.

En este sentido, la experiencia de la CNA ha mostrado que los procesos de acreditación institucional han tenido un claro impacto sobre diversas áreas del desarrollo organizacional de las instituciones de educación superior, contribuyendo con ello al mejoramiento de la calidad total del sistema de educación superior chileno. Esta mejora se traduce fundamentalmente en la instalación de una capacidad de autorregulación, en la sostenibilidad de las instituciones y en la pertinencia de la educación impartida.

Esta instalación de la capacidad de autorregulación se ha concentrado en la definición e implementación de políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad y de estructuras e instancias encargadas de promoverlas y llevarlas a cabo. Aún falta avanzar en la consolidación de resultados concretos asociados a los procesos de acreditación institucional, que se expresen en mejoramientos en los indicadores de eficiencia del proceso de formación o bien de la productividad e impactos de la investigación y la innovación.

En el área de gestión institucional los avances en la práctica han sido notables, a su vez que la identificación de los mismos es mucho más fácil que en otras áreas de acreditación. En general, las instituciones han demostrado asumir el desafío de la gestión como la base para la calidad de la docencia, investigación y vinculación con el medio. En particular, existen progresos en las capacidades de dirección estratégica, gracias al fortalecimiento de los sistemas de información y planificación y también por la renovada prioridad que estos procesos de dirección reciben al interior de las instituciones. Asimismo, la acreditación ha representado una oportunidad para formalizar los procesos que integran el funcionamiento y cultura organizacional de una institución, asegurando su sostenibilidad en el tiempo.

Pese a estos avances, aún persisten importantes desafíos en el ámbito de la gestión institucional vinculados a la calidad. Estos desafíos apuntan principalmente a la necesidad de perfeccionar los mecanismos de diagnóstico estratégico, dirección en la cual la acreditación espera seguir contribuyendo, en tanto los procesos de autoevaluación y acreditación en sí constituyen un insumo clave para la dirección estratégica de las instituciones de educación superior que deben ser aprovechados.

En el área de la docencia los impactos de la acreditación son más difíciles de medir, ya que su propósito final es provocar un mejoramiento sostenido en la calidad de la formación que reciben los estudiantes. Ha habido impactos evidentes en la definición de los propósitos de formación (modelo de formación) y la alineación de la oferta académica (carreras y programas) con estos propósitos; la construcción de las estrategias y métodos de enseñanza; y el seguimiento de los procesos de formación a nivel de la progresión de los estudiantes. Por el momento no es claro que la acreditación contribuya a reducir las tasas de deserción y los tiempos reales de titulación, lo cual constituye uno de los principales desafíos de la calidad de la educación superior en el país. Por otro lado, aún falta avanzar en que las instituciones asuman el desafío de la implementación efectiva de sistemas de seguimiento de egresados, con el propósito de ajustar los procesos de formación a los requerimientos del medio y obtener información clave acerca de la calidad de los resultados y valor agregado de la docencia en educación terciaria.

Las áreas adicionales de acreditación institucional: investigación, docencia de postgrado y vinculación con el medio, han experimentado un interesante desarrollo en el último tiempo. Hoy son muchas más las instituciones de educación superior que han llevado áreas adicionales a la acreditación, reflejando una mayor complejidad del sistema de educación superior, y poniendo de manifiesto el interés de las instituciones de rendir cuenta pública acerca de su calidad en la totalidad de sus funciones. Con todo, es posible plantear, por ahora, que el principal efecto de la acreditación institucional en estas áreas adicionales, más que tender a incrementar los resultados obtenidos por las instituciones, ha permitido explicitar, ordenar y priorizar las políticas que orientan el desarrollo de dichas áreas.

Como parte inherente al proceso de acreditación surge el hecho de que una vez que las instituciones van transitando por sucesivos procesos de acreditación institucional, se van haciendo cargo de resolver las debilidades identificadas a través de compromisos de mejoramiento. Ello, en una tendencia de mediano plazo, debiera reflejarse en incrementos agregados de la calidad del sistema de educación superior.



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

Como parte de la consolidación de la capacidad de autorregulación en pro de la mejora de la calidad de la educación superior de nuestro país, resulta fundamental que la pesquisa sobre los efectos de la acreditación se instale en las propias instituciones a través de investigaciones sistemáticas sobre sus propios procesos y resultados de autorregulación, de manera de obtener evidencia concreta y comparable sobre el valor agregado por las acciones emprendidas en pos de la calidad y su aporte específico a la gestión, docencia, investigación y vinculación con el medio.



## **IV. Definición de hipótesis**

A partir de la información emanada del marco teórico y de los objetivos del estudio, se derivan una serie de hipótesis de investigación que orientan y guían el análisis. Dentro de éstas, se detallan aquellas hipótesis que logramos validar a través del informe de resultados y sus conclusiones:

#### **Hipótesis relativas a efectos internos en las distintas áreas de acreditación**

- ✓ La acreditación institucional genera efectos positivos en las distintas áreas de acreditación, a saber, en el área de gestión institucional, en el área de docencia de pregrado, en el área de docencia de postgrado, en el área de investigación y en el área de vinculación con el medio.
- ✓ De todas las áreas impactadas, las áreas de gestión institucional y de docencia de pregrado son aquellas que evidencian los mayores efectos.
- ✓ En relación a la misión institucional, los efectos de la acreditación podrían establecerse a nivel de la declaración de la misión más que en la misión institucional como tal.
- ✓ La acreditación se asocia a un mayor fortalecimiento del nivel directivo central.
- ✓ La capacidad de autorregulación instalada previa a la acreditación institucional está relacionada con las características propias y la trayectoria de la institución.
- ✓ En las áreas de docencia de postgrado, investigación y vinculación con el medio, los efectos de la acreditación tienden a concentrarse a nivel de política y prioridad institucional.
- ✓ La acreditación es un proceso que cuenta con respaldo y legitimidad a nivel de los académicos.

#### **Hipótesis relativas a efectos a nivel de capacidad de autorregulación**

- ✓ La acreditación mejora la capacidad de autorregulación en las IES.
- ✓ La acreditación promueve, incorpora o acentúa la orientación a la calidad.
- ✓ Los efectos más tangibles y extendidos tienen que ver con la instalación de políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad.
- ✓ La capacidad de autorregulación es un estadio superior en el aseguramiento de la calidad que resulta más difícil de alcanzar para las instituciones.



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

#### **Hipótesis relativas a efectos externos o indirectos**

- ✓ La acreditación institucional genera efectos positivos externos, más allá de las fronteras de las instituciones, introduciendo mejoras en el sistema de educación superior en general.
- ✓ La acreditación mejora la información disponible en torno al sistema de educación superior.
- ✓ La acreditación es valorada en la elección del centro de estudios.
- ✓ En algunos casos, la acreditación es percibida como un proceso meramente burocrático.



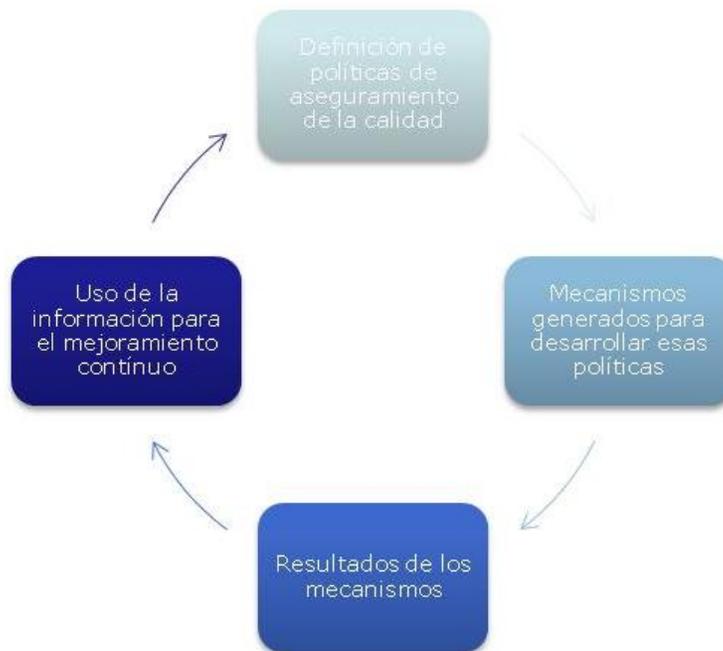
## V. Metodología

Para dar cabal cumplimiento a los tres objetivos específicos de la investigación, se propuso realizar un estudio que incorpora un mix de técnicas que permitan cuantificar y profundizar en los fenómenos de estudio.

## 1. Visión general de la Investigación

Como base de toda la investigación, se ha privilegiado un abordaje metodológico tendiente a identificar y medir los siguientes componentes, que configuran la Capacidad de Autorregulación:

**ESQUEMA N° 1**  
**“Capacidad de Autorregulación”**



Estos elementos se operacionalizaron para cada área de acreditación según los ítems de evaluación de los términos de referencia de la acreditación institucional y se generaron indicadores de impacto que permitieran medir el peso que ha tenido la acreditación sobre cada área específica y cada componente de la autorregulación (Áreas de Efecto):

**ESQUEMA N° 2**  
**“Áreas de Efecto”**



A su vez, cada Área de Efecto de la acreditación se ha abordado mediante diversas metodologías de investigación:

**ESQUEMA N° 3**  
**“Metodologías de Investigación”**

Misión Institucional	Gestión Institucional	Docencia de Pregrado	Otras áreas de acreditación	Efectos en usuarios
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Entrevistas en profundidad               <ul style="list-style-type: none"> <li>•Exploratorias</li> <li>•Análisis de casos paradigmáticos</li> </ul> </li> <li>•Encuestas on line</li> <li>•Análisis de contenido</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Entrevistas en profundidad               <ul style="list-style-type: none"> <li>•Exploratorias</li> <li>•Análisis de casos paradigmáticos</li> </ul> </li> <li>•Encuestas on line</li> <li>•Análisis de fuentes secundarias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Entrevistas en profundidad               <ul style="list-style-type: none"> <li>•Exploratorias</li> <li>•Análisis de casos paradigmáticos</li> </ul> </li> <li>•Encuestas on line</li> <li>•Análisis de fuentes secundarias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Entrevistas en profundidad               <ul style="list-style-type: none"> <li>•Exploratorias</li> <li>•Análisis de casos paradigmáticos</li> </ul> </li> <li>•Encuestas on line y presenciales</li> <li>•Análisis de fuentes secundarias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Focus Groups</li> <li>•Encuestas presenciales</li> <li>•Análisis de fuentes secundarias</li> <li>•Entrevistas en profundidad exploratorias</li> </ul>

A continuación se detallan las áreas de acreditación que han formado parte de esta investigación, con sus respectivos informantes claves:

A. Misión Institucional

De acuerdo a la Ley 20.129, los procesos de acreditación tienen como foco principal la misión institucional. Así, el estudio revisa la forma en que las instituciones han definido y reformulado sus respectivas misiones institucionales en relación a los procesos de acreditación en que han participado.

**Informantes Clave:** Expertos, Documentos.

Adicionalmente, se ha indagado en otros atributos asociados a la misión como su nivel de conocimiento y valoración por parte de la comunidad institucional, así como el ajuste a las funciones institucionales.

**Informantes Clave:** Autoridades, Oficinas de Autoevaluación, Docentes.

B. Gestión Institucional

Por gestión institucional se entiende el conjunto de políticas y mecanismos destinados a organizar las acciones y recursos –materiales, humanos y financieros- de la institución, en función de sus propósitos y fines declarados.

**Informantes Clave:** Autoridades, Expertos, Oficinas de Autoevaluación.

C. Docencia de Pregrado

En el ámbito de la docencia de pregrado se considera el conjunto de políticas y mecanismos institucionales destinados a asegurar la calidad de la formación de pregrado, considerando los aspectos asociados al diseño de carreras y programas; perfiles de egreso; proceso de enseñanza y evaluación; dotación académica; seguimiento de estudiantes y egresados; mejora continua.

**Informantes Clave:** Académicos, Autoridades, Oficinas de Autoevaluación, Estudiantes.

D. Docencia de Postgrado

En cuanto a la docencia de postgrado, que considera tanto el nivel de magíster y doctorado, se han evaluado aspectos similares al de la docencia de pregrado, con la diferencia de la incorporación de la evaluación en la productividad académica. Se toman en cuenta los aspectos como los criterios de evaluación interna y externa de la oferta de postgrados; dotación académica; criterios de asignación de recursos; vinculación de los programas con las áreas de I+D.

**Informantes Clave:** Autoridades, Oficinas de Autoevaluación, Académicos, Estudiantes.

E. Investigación

Por investigación se entienden las actividades sistemáticas de búsqueda de nuevo conocimiento, que impactan sustantivamente en la disciplina, tema o área a la que pertenecen. Sus resultados se expresan en publicaciones, proyectos o patentes. En este contexto, se evalúan las políticas y mecanismos institucionales destinados a asegurar la calidad de la investigación tales como la política institucional de desarrollo de la investigación, la disponibilidad de recursos; el acceso a financiamiento concursable; sus resultados y la vinculación con otras áreas y con el entorno externo.

**Informantes Clave:** Académicos, Autoridades, Oficinas de Autoevaluación.

F. Vinculación con el Medio

La vinculación con el medio se refiere al conjunto de nexos establecidos con el medio disciplinario, artístico, tecnológico, productivo o profesional, con el fin de mejorar el desempeño de las funciones institucionales, de facilitar el desarrollo académico y profesional de los miembros de la institución y su actualización o perfeccionamiento, o de cumplir con los objetivos institucionales.

**Informantes Clave:** Autoridades, Académicos, Oficinas de Autoevaluación.

G. Efectos Externos

Adicionalmente, se han medido ciertas variables externas a las instituciones de educación superior o efectos sobre los usuarios del sistema educacional, dentro de las cuales se encuentran las siguientes dimensiones:

a. Legitimidad de las instituciones

La legitimidad, o prestigio, es uno de los componentes fundamentales de la competencia en el mercado de la educación superior. La acreditación ha sido parte de la estrategia de legitimización, principalmente de las universidades privadas.

En general, la acreditación otorga un sello de calidad a las instituciones el cual es utilizado para ganar prestigio y reconocimiento en el sistema de educación superior y que en última instancia pudiera incidir en la preferencia de los postulantes, asignación de recursos o fondos y habilitación para postular a proyectos. Los componentes de esta dimensión son:

- Prestigio y reconocimiento
- Preferencia de los postulantes (impacto sobre la matrícula e impacto sobre ingreso de puntajes PSU asociados a resultados de acreditación)

b. Impacto en los usuarios

La acreditación y sus resultados además repercuten en los procesos de toma de decisiones de diferentes actores del sistema de educación superior, siendo una variable a considerar para los postulantes, el estado y los empleadores. Además, tiene un impacto en la imagen que proyecta la institución, pudiendo ser positiva o negativa dependiendo de los resultados de la acreditación. Los indicadores son los siguientes:

- Consideración de la acreditación en la elección del estudiante.
- Consideración de la acreditación en el proceso de toma de decisiones del estado.
- Consideración de la acreditación en la elección de los empleadores (percepción de estudiantes y expertos)

c. Otras externalidades

A su vez, todos los elementos de la acreditación generan ciertas externalidades, que se transfieren a todo el sistema de educación superior. Entre ellas se encuentran:

- Disponibilidad de Información, en la medida en que todo el sistema (dentro del que se encuentran postulantes a una IES y empleadores) maneja un mayor caudal de datos respecto de cómo funcionan los sistemas de aseguramiento de la calidad en una determinada IES.
- Adecuación a las demandas del mercado, ya que el sistema de acreditación determina la necesidad de que una IES se relacione con el entorno y entregue a sus educandos las herramientas necesarias para vincularse adecuadamente con los requerimientos profesionales que el mercado hace de los egresados.
- Vínculo entre sociedad e instituciones de educación superior, ya que las instituciones deben observar su entorno y participar activamente de relaciones con él para generar insights que les permitan mejorar y desarrollando caudales de información a través de actividades como la investigación.
- Posibilidad de generar comparaciones entre IES y decisiones racionales a la hora de elegir una institución de educación superior (tanto para estudiar como para seleccionar a un empleado)
- Mejora continua en la calidad de la educación superior.

**Informantes Clave:** Académicos, Expertos, Autoridades, Oficinas de Autoevaluación, Estudiantes.

## **2. Marco Muestral**

### **2.1 Universo Global**

Universidades, Institutos Profesionales, Centros de Formación técnica a nivel nacional, que hayan pasado o estén en proceso de acreditación institucional.

**Autoridades:** Rectores, Vice Rectores o máxima autoridad del centro de estudios, vinculada al proceso de acreditación.

**Oficinas de Autoevaluación:** Encargados del proceso de autoevaluación dentro del sistema de acreditación universitaria de los diferentes centros de estudio. Unidades de Calidad.

**Académicos:** Profesores de planta y por hora (que dediquen al menos un tercio de la jornada laboral), de los diferentes centros de estudio que componen el universo, de un año de antigüedad o más, privilegiando aquellos docentes que hayan estado un año (o más) antes del comienzo del proceso de acreditación.

**Estudiantes:** Alumnos de los distintos centros de estudio que se encuentren cursando su segundo, tercer o cuarto año de carrera. Estudiantes de postgrado.

**Expertos:** Líderes de opinión del ámbito político, económico y laboral, así como personalidades expertas en temas universitarios que aborden el fenómeno desde una perspectiva más general.

## 2.2 Diseño Muestral

### HERRAMIENTAS CUALITATIVAS

#### Entrevistas en Profundidad

Se define en conjunto con la CNA, realizar un total de **36** entrevistas en profundidad, de alrededor de una hora de duración. De estas entrevistas, 18 tienen un carácter exploratorio, según la siguiente distribución:

**CUADRO Nº 1**  
**“Distribución Entrevistas Exploratorias”**

SEGMENTO	TOTAL ENTREVISTAS EXPLORATORIAS
Autoridades	2
Oficinas de autoevaluación	4
Académicos	4
Expertos	8
<b>Total</b>	<b>18</b>

Las 8 entrevistas exploratorias correspondientes a expertos, tienen como objetivo retroalimentar y ajustar el instrumento cuantitativo aplicado a los distintos segmentos de estudio. De esta forma, estas entrevistas sirven por una parte, como input para generar el instrumento cuantitativo y a la vez como medio validador del instrumento.

Para los análisis de casos de autorregulación se definió realizar 18 entrevistas que abarcaran los tres tipos de instituciones (Universidades, Centros de formación técnica e Institutos profesionales) considerando los años y las áreas de acreditación. Se consideró la inclusión de 3 universidades, 1 Centro de formación técnica y 1 Instituto profesional, según se detalla a continuación:

**CUADRO Nº 2**  
**“Distribución Casos de autorregulación”**

TIPO INSTITUCIÓN	CANTIDAD DE INSTITUCIONES A ENTREVISTAR
UES	4
CFT	1
IP	1
<b>Total</b>	<b>6</b>

Para cada una de estas seis instituciones se entrevistó a 3 informantes, considerando autoridades, así como funcionarios vinculados a las unidades de calidad, sumando el total de 18 entrevistas, con el fin de responder al objetivo de conocer las prácticas organizacionales e institucionales concretas vinculadas al proceso de autorregulación dentro de cada institución en particular, y así poder obtener información respecto a la relación de estas prácticas de autorregulación con los procesos de Acreditación institucional.

### **Focus Groups**

Se define realizar un total de **5** focus groups, de alrededor de una hora y media de duración, con la siguiente segmentación:

**CUADRO N° 3**  
**“Distribución Focus Groups”**

<b>SEGMENTO</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Estudiantes Pregrado</b>	<b>3</b>
<b>Estudiantes Postgrado</b>	<b>2</b>
<b>Total</b>	<b>5</b>

## HERRAMIENTAS CUANTITATIVAS

Se decidió abarcar el universo total de instituciones, trabajando con las 45 universidades, los 11 Institutos profesionales, 8 Centros de Formación Técnica y 3 FFAA acreditados para autoridades, oficinas de autoevaluación y académicos. La muestra para los **Objetivos Institucionales** se ha seleccionado por Centro de Educación Superior como detalla la siguiente tabla:

**CUADRO N° 4**  
**“Distribución Encuesta Online”**

SEGMENTO	TOTAL
Autoridades	64
Oficinas de autoevaluación	128
Académicos	192
<b>Total</b>	<b>384<sup>4</sup></b>

Para los **Efectos Externos**, se trabajó con una muestra representativa de 500 casos sobre el universo de estudiantes de las diferentes instituciones de educación superior, segmentados por sexo y tipo de institución, en la Región Metropolitana.

### 2.3 Herramientas y Muestra

Como se mencionó en la sección anterior, el diseño del estudio incorpora la utilización de un mix de técnicas de levantamiento de información dentro de las que se cuentan las entrevistas en profundidad, los focus groups, las encuestas presenciales y las encuestas on line.

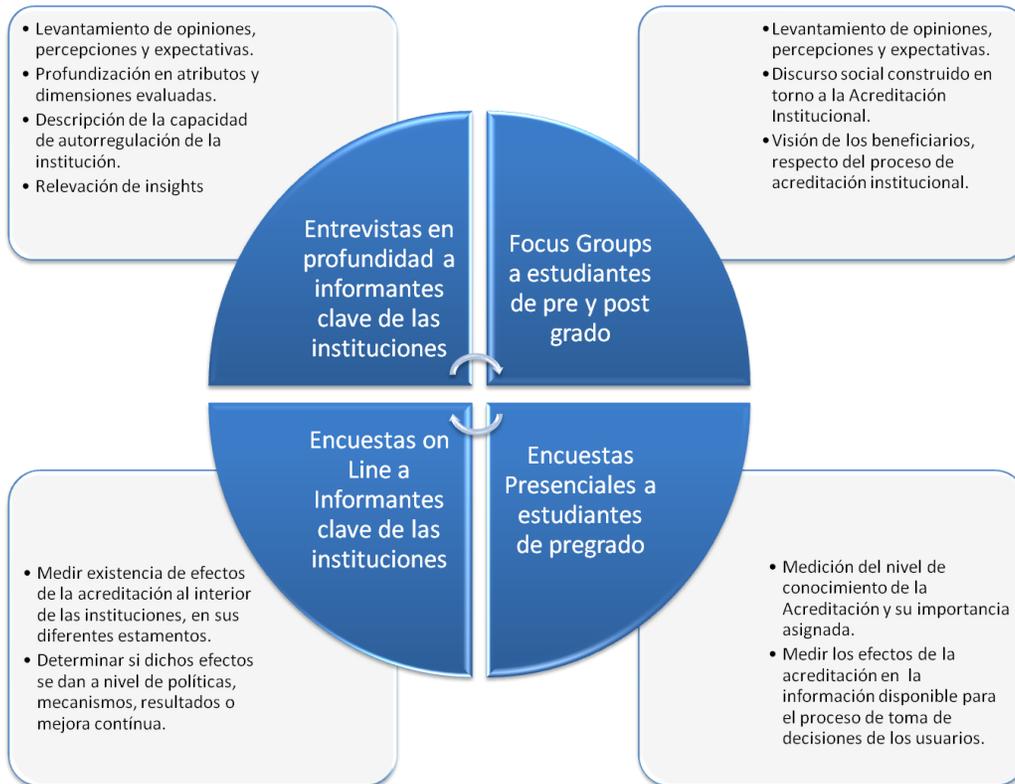
Todos estos tipos de instrumentos contribuyen a recabar distintos tipos de información, la cual se integra en el análisis de resultados, orientada a dar respuesta a los diferentes objetivos como se describe en el diagrama a continuación:

---

<sup>4</sup> Error muestral total asociado del 5,48% a un 95% de confianza y varianza máxima de los estimadores. La distribución interna de los casos por segmento podrá variar.

**ESQUEMA N° 4**

**“Diagrama de Integración de Metodologías”**



Luego de realizar un análisis de los resultados del levantamiento de información mediante cada una de las diferentes técnicas – análisis de contenidos para las técnicas cualitativas y análisis estadísticos descriptivos para las técnicas cuantitativas- los hallazgos serán integrados de acuerdo a grandes dimensiones o categorías de análisis, definidas en conjunto con la CNA<sup>5</sup>.

La información cuantitativa permitirá validar y contrastar las conclusiones obtenidas en la fase cualitativa y a la vez permitirá vincular los datos obtenidos con algunas realidades y experiencias concretas de las Instituciones de Educación Superior.

<sup>5</sup> Ver Sección Resultados

## **HERRAMIENTAS CUALITATIVAS**

Como se mencionó, las herramientas cualitativas que se han utilizado en la investigación son las **entrevistas en profundidad** y los **focus groups**. Estas herramientas fueron elaboradas por el equipo de proyectos cualitativo de Ipsos Public Affairs en base al cumplimiento de los objetivos del estudio, a los términos de referencia de la acreditación institucional, a las sugerencias de la contraparte técnica de la CNA, y con la colaboración de un asesor experto en temas de educación.

El aporte fundamental de este grupo de técnicas se centra en el análisis de contenido, orientado a analizar y estudiar con detalle los resultados emanados de la aplicación de los instrumentos (que se detallan a continuación), cuidando conceptualizar con claridad y profundidad los fenómenos observados e identificando las posturas que escapan al discurso social consensuado en torno a dicho fenómeno.

El objetivo es lograr la generalización de los hallazgos en orden a describir los fenómenos asociados al proceso de acreditación.

Las técnicas cualitativas utilizadas cobran relevancia para este tipo de estudios, en la medida en que permiten **explorar el contexto emocional y de percepciones** en que se inserta este tipo de procesos, contexto al que no es posible acceder a través de lo cuantitativo y que permite explicar hallazgos realizados a través de las mediciones.

Así mismo, permite relevar distinciones que pudiesen quedar escondidas en los datos cuantitativos, en el entendido de que al hacer análisis de efectos de la acreditación, muchas veces resulta complejo aislar sus causas o razones a la base.

Puntualmente, las entrevistas permiten abordar en profundidad el discurso que los informantes claves han desarrollado en torno a la temática que se estudia y al que no sería fácil acceder a través de reuniones grupales o cuestionarios cuantitativos.

La información que permita dar respuesta a los objetivos propuestos en el estudio, ha sido recogida a través de pautas guía de carácter semi estructurado con preguntas abiertas. A través de cada una de estas pautas, es posible indagar y profundizar en las percepciones, valoraciones, evaluaciones y expectativas de los entrevistados acerca de los avances que han tenido sus instituciones a partir de los resultados de la acreditación o de la percepción externa que se tenga de los efectos de la acreditación en el caso de las entrevistas a expertos.

A continuación se explica en detalle cómo fueron desarrolladas las pautas guías de las distintas fases cualitativas del estudio:

➤ **Pautas Guía para entrevistas a expertos y exploratorias:**

- Se realizaron reuniones internas del equipo de Ipsos Chile en conjunto con CNA y un experto asesor externo. Estas reuniones dieron origen a las versiones preliminares de la pauta guía exploratoria, la que una vez revisada por las tres partes, sufrió modificaciones y fue aprobada como versión oficial por la CNA.
- Dichas pautas cuentan con una misma estructura y se hacen diferenciaciones puntuales para cada uno de los segmentos entrevistados.

- La pauta a expertos tiene una orientación más bien general y de percepción de las distintas áreas de acreditación y los impactos que ejercen en las instituciones; busca ejemplos concretos, en la medida en que estos sirven de respaldo de sus opiniones y percepciones.

Por su parte, las pautas exploratorias, al ser aplicadas a informantes clave de instituciones específicas, tienen un carácter más experiencial; se busca llegar a los ejemplos concretos de impacto percibidos en cada una de las áreas de acreditación.

- Además, la pauta exploratoria incorpora un párrafo donde se explica a los entrevistados, que la entrevista realizada no forma parte del proceso de acreditación de su institución, esto para evitar temores que puedan entorpecer el flujo de la entrevista.
- Finalmente la pauta aplicada a los expertos, contiene un módulo de preguntas que incorpora la visión crítica del proceso de acreditación en términos de procedimientos asociados y resultados de éste. Además de experiencias o conocimiento de procesos de acreditación de otros países del mundo.

➤ **Pautas Guías Estudio de Casos:**

- Al igual que todas las pautas utilizadas en la fase cualitativa de este estudio, se originan gracias a la realización de reuniones de trabajo internas del equipo de Ipsos Chile, reuniones de trabajo con CNA y con expertos asesores, así se generó la versión inicial de la pauta de estudio de casos específicamente. Posteriores comentarios y reuniones reflexivas de trabajo, tanto internas, como con CNA y expertos, dieron origen a la pauta final de casos de autorregulación.

- La pauta incorpora algunas preguntas específicas para cada institución entrevistada, estas preguntas son sugeridas por CNA y se sustentan principalmente en la historia de acreditación que tiene cada institución seleccionada.
- **Pautas Guías Focus Groups:**
- Se realizaron reuniones de trabajo con CNA donde se especificaron y desarrollaron los objetivos principales de esta fase del estudio, así se generaron las pautas guías de focus groups, las que fueron desarrolladas por el equipo cualitativo de Ipsos Chile con la aprobación de la CNA.

## **HERRAMIENTAS CUANTITATIVAS**

Se diseñaron dos cuestionarios, el cuestionario online aplicado a los docentes, autoridades y encargados de las oficinas de autoevaluación y el cuestionario presencial aplicado a los estudiantes de pregrado. Estos cuestionarios fueron elaborados por el equipo de proyectos cuantitativo de Ipsos Public Affairs en base al cumplimiento de los objetivos del estudio, a los términos de referencia de la acreditación institucional, a las sugerencias de la contraparte técnica de la CNA, y con la colaboración de un asesor experto en temas de educación.

La versión definitiva de cada uno de los cuestionarios a aplicar fue aprobada por la contraparte técnica desde la CNA antes de su pretesteo y de su aplicación definitiva.

Para cada grupo objetivo, se realizó un pre-test a 10 casos distribuidos en la Región Metropolitana de acuerdo a la segmentación de cada muestra.

A partir de este pre-test se levanta información sobre la duración del cuestionario y la comprensión de las preguntas y alternativas de respuesta, tanto en su formato online como en su versión presencial en papel.

Además, se procesó la información de manera tal de observar preguntas que presentaran tasas inusuales de no respuesta o de una categoría de respuesta, de manera de analizar neutralidad y facilidad de lectura por parte de los encuestadores (cuando era pertinente) y decodificación por parte de los encuestados. Con esta información, se procedió a la revisión, por parte del equipo profesional de Ipsos, del 100% de las preguntas y los enunciados del cuestionario.

Una vez desarrollado el cuestionario definitivo, y luego de su aprobación por parte del cliente, se procedió a editar los cuestionarios para darles su formato definitivo y se reprodujo y distribuyó el material en Santiago utilizando la base de datos de contactos elaborada por nuestro equipo a cargo del desk research y con la ayuda de los contactos claves, otorgados por la CNA, a partir de los cuales se generarían lazos de contactos.

### **3.Segmentación de la muestra**

#### **HERRAMIENTAS CUALITATIVAS**

Según lo mencionado anteriormente, se realizó un total de **36** entrevistas en profundidad, de alrededor de una hora de duración. De estas entrevistas, 18 han tenido un carácter exploratorio, es decir, han estado orientadas a relevar información exhaustiva y profunda respecto del Sistema de Acreditación Institucional.

Estas entrevistas han tenido como objetivo fundamental el recoger información que represente las diferentes realidades institucionales (de acuerdo al tipo de institución a sus áreas acreditadas, así como de los diferentes actores que forman parte del proceso de acreditación) al tiempo que han buscado incorporar una visión más general de dicho sistema, mirada otorgada por el segmento de expertos.

De esta forma, las entrevistas se han distribuido como se detalla a continuación:

**CUADRO Nº 5**  
**“Segmentación Entrevistas en Profundidad”**

<b>TIPO DE ENTREVISTA</b>	<b>MUESTRA</b>
<b>ENTREVISTAS A EXPERTOS</b>	<b>8</b>
<b>ENTREVISTAS EXPLORATORIAS</b>	<b>10</b>
<b>ENTREVISTAS CASOS DE AUTORREGULACIÓN</b>	<b>18</b>
<b>Total</b>	<b>36</b>

**Muestra Entrevistas Exploratorias**

Las 10 entrevistas exploratorias se segmentaron como muestra la siguiente tabla:

**CUADRO N° 6**  
**“Segmentación Entrevistas Exploratorias”**

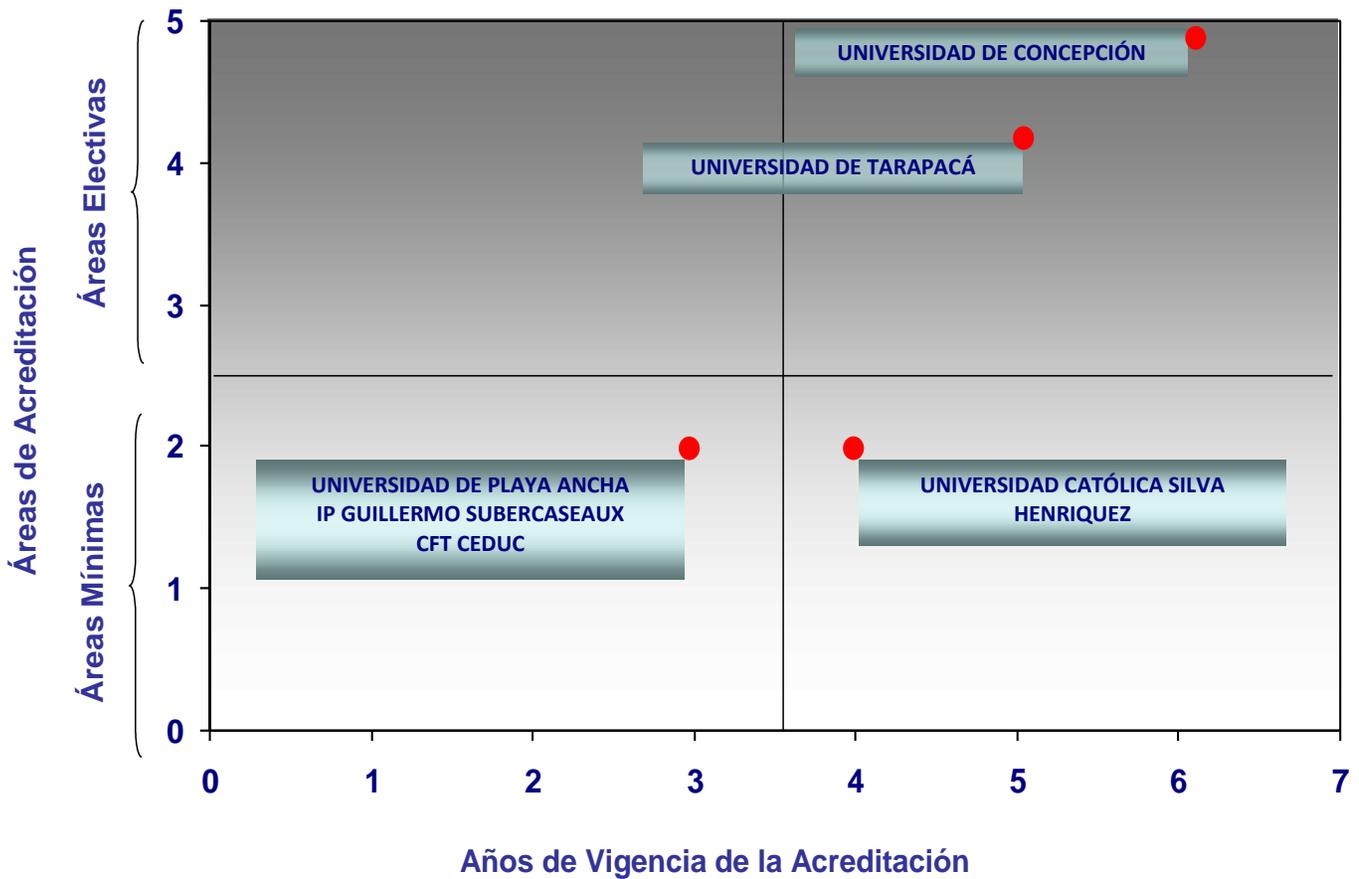
	SEGMENTO	N° ENTREVISTAS
<b>OFICINA DE AUTORREGULACIÓN</b>	Universidad De Santiago de Chile	1
	Universidad Católica del Maule	1
	Universidad de Chile	1
	Instituto Profesional de Chile	1
	INACAP	1
<b>ACADÉMICOS Y AUTORIDADES</b>	Universidad Andrés Bello	1
	Universidad Autónoma de Chile	1
	Universidad San Sebastián	1
	Centro de Formación Técnica Andrés Bello	1
	Centro de Formación Técnica DUOC	1
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>

**Muestra Casos De autorregulación**

Adicionalmente, se definió realizar 18 entrevistas orientadas a indagar y profundizar en la magnitud y la forma en que se expresa la capacidad de autorregulación al interior de los distintos tipos de institución. Esto es, conocer la forma en que se ha vivido el proceso de la acreditación institucional en cada una de las IES, identificando la manera en que la acreditación incorpora cambios en el quehacer diario de las instituciones, y cómo éstos se relacionan con la capacidad de autorregulación dentro de cada una de estas instituciones.

Así, se buscó abarcar los tres tipos de instituciones (Universidades, Centros de Formación Técnica e Institutos Profesionales) considerando los años y las áreas de acreditación para poder realizar un análisis que hemos denominado de **casos de autorregulación**. En este sentido, se definió una muestra intencionada que consideró la inclusión de 4 universidades de diferentes niveles de complejidad, 1 Centro de formación técnica y 1 Instituto profesional, según se detalla a continuación:

**ESQUEMA N° 5**  
**“Casos De autorregulación”**



Para cada una de estas seis instituciones se entrevistó a 3 informantes, considerando autoridades, así como funcionarios vinculados a las unidades de calidad, sumando el total de 18 entrevistas.

**Muestra Focus Groups**

Se realizó un total de **5** focus groups, de alrededor de una hora y media de duración, con la siguiente segmentación:

**CUADRO N° 7**  
**“Segmentación Focus Groups”**

SEGMENTO	N° FOCUS GROUPS
Estudiantes Pregrado	3
Estudiantes Postgrado	2
<b>Total</b>	<b>5</b>

La distribución de la muestra se detalla a continuación:

**CUADRO N° 8**  
**“Muestra lograda Focus Groups”**

SEGMENTO	N° ALUMNOS	
<b>PREGRADO</b>	Universidades Tradicionales (USACH, UTEM, UMCE)	8
	Universidades Privadas (UCC, UM, UDP, UDD, UNIACC, FT)	8
	IP ( AIEP, ARCOS, LOS LEONES, SANTO TOMÁS) y CFT (ANDRÉS BELLO, DUOC, SANTO TOMÁS)	8
<b>POSTGRADO</b>	Universidad de Concepción	10
	Universidad de Chile y Universidad de Santiago	8
<b>TOTAL ALUMNOS PARTICIPANTES</b>		<b>42</b>

## HERRAMIENTAS CUANTITATIVAS

### Muestra Online

Se realizó un total de 418 encuestas online segmentadas como detalla la siguiente tabla:

**CUADRO N° 9**  
**“Muestra lograda Encuesta Online”**

	SEGMENTO	N°
<b>TIPO DE INSTITUCIÓN<sup>6</sup></b>	CFT	52
	FFAA	14
	IP	80
	UNIVERSIDAD	272
<b>COMPLEJIDAD</b>	BAJA ( 2 áreas acreditadas)	275
	MEDIA (3 áreas acreditadas)	116
	ALTA ( 4 o 5 áreas acreditadas)	27
<b>AÑOS DE ACREDITACIÓN</b>	6 Y 7 AÑOS	59
	4 Y 5 AÑOS	207
	1 A 3 AÑOS	152
<b>N° DE ACREDITACIONES PREVIAS</b>	1	209
	2	179
	3	30
<b>SEGMENTO</b>	Autoridades	45
	Unidad de Calidad	73
	Docentes	300
<b>TOTAL</b>		<b>418</b>

La muestra segmentada según área acreditada, es de 418 casos para gestión institucional y docencia de pregrado, mientras que para el resto de las áreas la muestra es menor en virtud de una menor población de instituciones que se encuentran acreditadas en las áreas optativas<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Ver en Anexo N° 1 el detalle de las instituciones participantes.

<sup>7</sup> En la actualidad existen 20 instituciones acreditadas en Vinculación con el medio, 7 instituciones en Docencia de Postgrado y 15 instituciones acreditadas en investigación. En las áreas básicas de Gestión Institucional y Docencia de Pregrado, hay 72 instituciones acreditadas.

La muestra lograda según área acreditada es la siguiente:

**CUADRO N° 10**  
**“Muestra lograda Encuesta Online según área Acreditada”**

ÁREA		N°
ÁREA ACREDITADA	GESTIÓN INSTITUCIONAL	418
	DOCENCIA DE PREGRADO	418
	DOCENCIA DE POSTGRADO	49
	INVESTIGACIÓN	97
	VINCULACIÓN CON EL MEDIO	87

### Muestra Presencial

Para los Efectos Externos se realizaron 504 entrevistas a alumnos de pregrado de las instituciones de educación superior acreditadas.

La distribución de las entrevistas presenciales fue la siguiente:

**CUADRO N° 11**  
**“Muestra lograda Encuesta Alumnos”**

	SEGMENTO	MUESTRA LOGRADA
SEXO	Mujer	259
	Hombre	245
EDAD	18-20	147
	21-23	217
	24-26	91
	27++	49
AÑO DE CARRERA	2do año	237
	3er año	136
	4to año	86
	5to año	39
	NR	6
TIPO IES	Universidad	331
	CFT	73
	IP	100
ÁREA DE ESTUDIO	Administración y Comercio	77
	Agropecuaria	29
	Arte y Arquitectura	46
	Ciencias	20
	Ciencias Sociales	52
	Derecho	31
	Educación	69
	Humanidades	20
	Salud	71
	Tecnología	89

	SEGMENTO	MUESTRA LOGRADA
COMPLEJIDAD IES	ALTA	44
	MEDIA	85
	BAJA	375
PUNTAJE DE INGRESO	Menos de 400	3
	Entre 401 y 450	14
	Entre 451 y 500	40
	Entre 501 y 550	71
	Entre 551 y 600	106
	Entre 601 y 650	118
	Entre 651 y 700	55
	Mas de 700	18
	NS/NR	79
	EDUCACIÓN MEDIA	Particular
Particular Subvencionado		260
Municipal		136
NR		1
<b>TOTAL</b>		<b>504</b>

#### **4. Plan de Análisis de Resultados**

La presente sección del documento contiene el plan de análisis del estudio sobre los efectos de la acreditación institucional y los resultados cualitativos y cuantitativos desarrollados a partir de las entrevistas en profundidad, las encuestas online realizadas a los académicos, autoridades y encargados de las oficinas de autorregulación de las Instituciones de Educación Superior acreditadas y la encuesta presencial efectuada a los alumnos de estas instituciones.

Los resultados cuantitativos obtenidos se muestran en gráficos de tortas y de barras, y en los casos en que es relevante, los datos se desagregan en tablas abiertas por variables de interés tales como: tipo de Institución, complejidad según áreas acreditadas, años acreditados, acreditaciones previas, segmento del estudio, etc. Se indican también dentro la tabla aquellos datos con diferencias significativas.

La presentación de resultados se compondrá de tres etapas:

1. La primera parte tiene como objetivo mostrar los principales hallazgos de las fases cuantitativas y cualitativas relacionadas con el vínculo y conocimiento que tienen los encuestados del proceso de acreditación institucional.
2. En una segunda etapa, se analizarán los efectos de la acreditación institucional en términos generales y luego específicos de acuerdo a las siguientes categorías: Gestión institucional, Docencia de pregrado, Docencia de postgrado, Investigación, Vinculación con el medio, Legitimidad y Prestigio. En cada una de estas categorías se analizarán los efectos de la acreditación institucional sobre la categoría en específico y luego sobre la capacidad de autorregulación generada en esa categoría.

En “Legitimidad y Prestigio”, los resultados corresponden a los efectos externos generados por el proceso de acreditación institucional, presentando los resultados obtenidos en los focus groups y en la encuesta presencial a alumnos, además de rescatar algunos indicadores específicos del cuestionario online relacionados con esta categoría.

3. Análisis de la capacidad de autorregulación, aspectos generales obtenidos a partir del estudio de casos de seis instituciones.
  
4. En un cuarto punto se muestran los análisis multivariados realizados, que se explican a continuación:

**a. REGRESIÓN LOGÍSTICA**

La regresión logística es una técnica estadística multivariante que nos permite estimar la relación existente entre una variable dependiente no métrica, en particular dicotómica, y un conjunto de variables métricas y no métricas. El principal objetivo de esta técnica es determinar como influyen las variables independientes en la probabilidad de ocurrencia de un suceso particular, en este caso: “La efectividad de la acreditación sobre un área específica”.

*¿Cuáles son las variables del área de Gestión Institucional que más impactan en la percepción de mejoramiento de la calidad en la Gestión Institucional?*

**b. ÁRBOLES DE DECISIÓN**

Un árbol de decisión es un método gráfico que representa una serie de cuestiones o pautas basadas en un conjunto de variables que explican la variabilidad de la variable dependiente o de resultado, que se plasman como un camino que recorre el árbol. Los árboles de decisión se representan bajando desde el nodo raíz hacia los nodos hoja. La utilidad de los árboles de decisión es que permiten establecer de antemano las políticas a seguir dada la ocurrencia de ciertos eventos o, de otra forma, establece la secuencia de decisiones a seguir para obtener el resultado óptimo. Comúnmente se utiliza para hacer predicciones sobre futuros eventos y también para identificar las relaciones que existen a través de un modelo formal. Para efectos del presente análisis el árbol de decisión se utilizará para predecir la respuesta, o al menos las principales alternativas de respuesta de la variable dependiente, y cómo ésta afecta a las otras variables independientes incluidas en el árbol de decisión.

*¿Es posible predecir de antemano que una institución identificará efectos positivos?*

**c. ANALISIS DE CORRESPONDENCIA SIMPLE**

El Análisis de Correspondencias es una técnica estadística que se utiliza para analizar, desde un punto de vista gráfico, las relaciones de dependencia e independencia de un conjunto de variables. Se realizarán estos análisis diferenciados según tipo de institución de educación superior, complejidad y años de acreditación para evaluar las principales relaciones entre las variables de cambios (hubo cambios/ hubo cambios sustantivos) y las variables del nivel de efectos (políticas, mecanismos, resultados y mejora continua).

5. Finalmente se presenta un análisis de fiabilidad para la encuesta online, mediante la técnica de cálculo del Alpha de Cronbach.



## **VI. Resultados**

A continuación se presentan los resultados organizados en dos grandes temáticas: a) Vínculo y Conocimiento del Proceso de Acreditación Institucional, b) Efectos específicos por áreas de Acreditación.

### **1. Vínculo y Conocimiento del Proceso de Acreditación Institucional**

Todos los entrevistados conocen de cerca el proceso de Acreditación y cuáles son sus objetivos. Los académicos y autoridades han participado activamente en reuniones con los pares evaluadores, en la formulación y desarrollo del informe de autoevaluación y en otras partes del proceso; algunos incluso están participando hoy en los procesos de acreditación de carreras. Por su parte, los entrevistados que pertenecen a las oficinas de autorregulación conocen aún más en detalle los objetivos y procedimientos involucrados, algunos han participado en más de un proceso de acreditación.

Se observa que la aproximación que tienen la mayoría de los entrevistados con el proceso es principalmente de carácter funcional, aún cuando emergen algunas asociaciones emocionales.

En términos *funcionales* la Acreditación es considerada como un proceso necesario y de carácter fiscalizador que a través de diferentes herramientas busca asegurar el adecuado funcionamiento de las IES.

El foco estaría puesto en el aseguramiento de la calidad a través de un proceso de autoevaluación que permite a las IES identificar sus fortalezas, debilidades y oportunidades de desarrollo; y a través de un proceso de evaluación y supervisión externa.

*“Para mi es un proceso necesario que debería ser obligatorio”* (IP Oficina de Autorregulación)

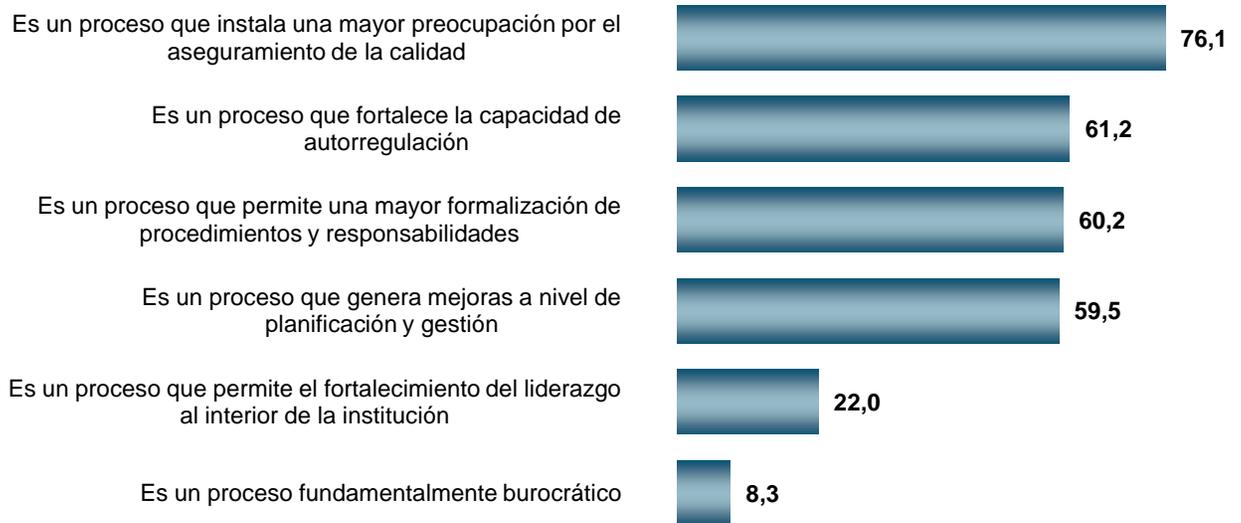
*“Calidad, información pública, transparencia, una mirada externa que obliga a hacer bien las cosas internamente”* (IP Autoridad).

Si observamos los resultados de la encuesta online (Ver gráfico N° 1), en la pregunta: De las siguientes alternativas, ¿Cuál o cuáles cree usted que es/son la/s que mejor representa/n al proceso de acreditación institucional?, la respuesta más mencionada dentro de las alternativas disponibles es la de una “mayor preocupación por el aseguramiento de la calidad”. También podemos considerar el fortalecimiento de la capacidad de autorregulación y la formalización de procedimientos como otras características que mejor representan al proceso de acreditación institucional.

**GRÁFICO N° 1**

**“ALTERNATIVAS QUE MEJOR REPRESENTAN AL PROCESO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**

(Base: 410)



Es interesante destacar que esta capacidad de autorregulación que se genera como parte del proceso de acreditación institucional, se intensifica aún más en las Universidades de complejidad alta con 6 y/o 7 años de acreditación, que hayan pasado por dos o tres acreditaciones previas. Este efecto es percibido en mayor medida por las autoridades y los encargados de las oficinas de autoevaluación, respaldando cuantitativamente las opiniones expresadas en las entrevistas exploratorias de estos segmentos. (Ver tabla N° 1 y N° 2)

**TABLA Nº 1**  
**“ALTERNATIVAS QUE MEJOR REPRESENTAN AL PROCESO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**

Total	IES				Complejidad			Años de acreditación			
	CFT	FFAA	IP	UNIVERSIDAD	BAJA	MEDIA	ALTA	6 A 7 AÑOS	4 A 5 AÑOS	1 A 3 AÑOS	
BASE	410	52	14	80	264	270	115	25	57	204	149
Aseguramiento de la calidad	76,1	78,8	64,3	75,0	76,5	75,6	75,7	84,0	86,0	73,5	75,8
Capacidad de autorregulación	61,2	57,7	35,7	55,0	65,2	57,4	65,2	84,0	77,2	60,8	55,7
Formalización de procedimientos y responsabilidades	60,2	67,3	57,1	60,0	59,1	58,5	66,1	52,0	66,7	57,8	61,1
Planificación y gestión	59,5	55,8	35,7	57,5	62,1	55,9	66,1	68,0	61,4	59,3	59,1
Fortalecimiento del liderazgo	22,0	44,2	7,1	15,0	20,5	22,2	20,0	28,0	36,8	17,2	22,8
Burocrático	8,3	3,8	21,4	3,8	9,8	8,9	6,1	12,0	12,3	10,8	3,4

8  : EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

**TABLA Nº 2**  
**“ALTERNATIVAS QUE MEJOR REPRESENTAN AL PROCESO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**

Total	Acreditaciones previas			Segmento			Evaluación general de la acreditación				
	1	2	3	Autoridad	Calidad	Docente	1 A 4	5	6 A 7	NS/NR	
BASE	410	207	175	28	44	71	295	86	145	172	7
Aseguramiento de la calidad	76,1	75,8	74,9	85,7	79,5	80,3	74,6	69,8	75,9	80,2	57,1
Capacidad de autorregulación	61,2	61,4	58,3	78,6	75,0	80,3	54,6	40,7	64,1	70,3	28,6
Formalización de procedimientos y responsabilidades	60,2	61,8	58,3	60,7	63,6	67,6	58,0	53,5	63,4	62,2	28,6
Planificación y gestión	59,5	55,6	61,7	75,0	65,9	63,4	57,6	36,0	57,9	73,8	28,6
Fortalecimiento del liderazgo	22,0	24,2	19,4	21,4	22,7	33,8	19,0	7,0	20,0	31,4	14,3
Burocrático	8,3	10,6	6,9	-	6,8	4,2	9,5	26,7	5,5	1,2	14,3

 : EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

En el ámbito *emocional* destacan las asociaciones relacionadas con la inversión humana que implica la participación de un proceso de acreditación, donde surgen nuevas responsabilidades y metas, la movilización de todo el aparato institucional y la sensación de trabajar con una gran presión, lo que puede generar un clima de desgaste emocional, traduciéndose en un 8,3% de encuestados que consideran la acreditación como un procedimiento meramente burocrático. Además, destacan las sensaciones relacionadas al nerviosismo, incertidumbre y posible frustración frente a los resultados de la acreditación.

8 Existe una diferencia estadísticamente significativa entre los porcentajes obtenidos por cada una de las categorías de la variable ubicada en las columnas de acuerdo al cruce con cada una de las categorías de la variable ubicada en las filas, a un 95% de confianza.

*“Es mucho trabajo, organización de reuniones, búsqueda de información, muchas conversaciones con diferentes personas, imágenes bonitas de ver a toda la institución movilizada”* (Universidad Alta Complejidad Oficina Autorregulación)

*“Creo que hay mucho esfuerzo para mejorar las cosas y a veces no se logran los resultados que se esperan y eso genera muchas frustraciones”* (IP Autoridad)

*“Calidad para la opinión pública, pero para honrar la fe pública más bien y en segundo lugar para honrar el mejoramiento de la calidad de la institución”* (Universidad Alta Complejidad Of. Autorregulación)

A partir de las asociaciones que los entrevistados hacen en torno al concepto de acreditación y lo que conocen y saben de ella, se define como un proceso que involucra dos grandes etapas:

- La primera corresponde a un proceso de revisión interna sistematizado, donde debería participar gran parte de la comunidad académica y administrativa de cada institución y donde se buscaría entender en su totalidad los distintos procedimientos, evaluar su pertinencia y competencia, evaluar la calidad de contenidos, docentes y formación de los alumnos identificando así las fortalezas, debilidades y oportunidades de desarrollo de la institución.

Esta fase sería auto-gestionada por cada IES y entregada a la CNA para su posterior análisis y evaluación.

*“Lo más significativo es una mirada que la institución hace de sí misma, como ella se ve, como ella analiza lo que está haciendo, como está cumpliendo con lo que ha declarado y esa declaración de qué forma llega a los terceros”* (IP Of. Autorregulación)

- Por otra parte, se identifica una segunda etapa de acreditación, la que es realizada por CNA, a través de evaluadores externos en cada institución. El propósito de esta fase es contrastar en terreno la información entregada por la institución a través de su informe de autoevaluación y generar un plan de mejoramiento que la institución debe comprometerse a desarrollar.

*“Evaluación interna que la hace la propia institución, una evaluación externa que hacen los pares de evaluadores externos, me imagino que un juicio evaluativo que estará presidido por una delegación por parte de una comisión acreditadora”* (Universidad Alta Complejidad Of. Autorregulación)

Respecto de la opinión que los entrevistados tienen de la Acreditación Institucional, se pueden hacer tres niveles de distinción: percepción de la Acreditación, percepción del proceso de Acreditación y percepción de los efectos de la Acreditación:

Se observa que todos los entrevistados comparten una **opinión positiva de la acreditación**. Plantean que es necesario para el desarrollo del país que exista algún tipo de mecanismo que regule el adecuado funcionamiento de las instituciones de educación superior, esto con la finalidad de asegurar una educación de calidad a los estudiantes y sus familias.

*“Sé que se necesita una entidad que regule, hoy en día que han aparecido tantas carreras y universidades, tiene que haber una medida que regule si lo que se está haciendo es bueno y consecuente”* (Universidad Baja Complejidad Autoridad)

Respecto del **proceso que implica la acreditación**, se valora que sea una instancia de autoconocimiento y aprendizaje para las instituciones, dado que es un proceso participativo en el que son consideradas e incluidas las opiniones de todos los actores de las instituciones.

*“Es bueno porque se da una instancia de participación, obligatoriamente en la institución tiene que haber participación, preguntar a los alumnos, profesores y directores porque es una acreditación institucional...”* (CFT Académico)

Algunas críticas al proceso son:

- El proceso en sí sería complejo y estresante, ya que implica una gran inversión de tiempo, actores y desarrollo de documentos y material.
- Se considera también como algo pretencioso ya que evalúa demasiados detalles, corriendo así el riesgo de no darle la profundidad necesaria a aspectos que pueden ser los centrales en las IES.
- Algunos entrevistados hacen referencia a que en algunas ocasiones los Pares evaluadores no son capaces de salir de la realidad de la institución a la que pertenecen y conocen, sesgando así la evaluación que pudieran realizar de otras instituciones.
- Por otra parte, mencionan que la cantidad de años de Acreditación, de 1 a 7, no explica por sí sola que una institución esté acreditada por cierta cantidad de años. En ese sentido, plantean la necesidad de comunicar a la opinión pública el significado de los años de acreditación para una institución, ya que se tiende a homologar a las calificaciones escolares. Es decir, estar acreditado por dos años podría ser interpretado como una mala Acreditación para esa institución en particular.

- Puntualmente algunos critican el que la acreditación esté atada a las subvenciones o créditos que reciben sus alumnos por parte del Estado. Se considera que deberían ser temas independientes.
- Específicamente entrevistados de CFT e IP mencionan la necesidad urgente de incluir evaluaciones específicas y diferenciadas por tipo de institución. El que no exista esta clara diferenciación estaría jugando en contra de los procesos de acreditación de estas instituciones, ya que reconocen y saben que son muy distintas a las universidades.

*“Queda esta sensación de que abarca mucho y sí, al final se sale adelante con un informe, pero tengo la sensación de que es engorroso y que podría simplificarse”* (Académico Universidad Baja Complejidad)

*“Noto que no hay una claridad meridiana acerca de cuáles son las naturalezas de las diferentes instituciones, por lo tanto se ha tomado como parámetro criterios determinados para las universidades y lo han tratado de instalar para todas las instituciones”* (CFT Of. Autorregulación)

En términos generales, los **efectos que la acreditación institucional tiene sobre las mismas IES y la comunidad** en la que se insertan, son evaluados positivamente por los entrevistados, espontáneamente destacan ideas tales como:

- La Acreditación Institucional contribuiría a mejorar los estándares de calidad de las universidades privadas, lo que las favorecería en tanto su imagen podría ser similar y comparable a las de las universidades tradicionales para la opinión pública, en relación a lo positivo que se asocia a ellas, en elementos tales como prestigio, calidad docente y excelencia en la formación profesional.
- También plantean el que la Acreditación Institucional favorece a las IES, en tanto es utilizada como herramienta de marketing al promocionar a las instituciones y comunicar que están acreditadas por CNA. Sin embargo esto también podría ser mal utilizado ya que la opinión pública no está informada de los matices que existen en relación a los años y áreas de acreditación.

*“Creo que eso se utiliza malamente en el marketing a la hora de atraer estudiantes sin hacer ver en lo que realmente consiste en proceso (...) sin entender lo que realmente significa”* (Universidad Mediana Complejidad Académico).

## **2. Efectos de la Acreditación Institucional**

### **2.1. Efectos Generales de la Acreditación Institucional**

Se observa que a diferencia de los expertos entrevistados, los académicos, autoridades y representantes de las oficinas de autorregulación de las instituciones seleccionadas, analizan los efectos que perciben de la Acreditación desde un punto de vista más bien micro, centrándose en el conocimiento particular que tienen de este proceso en su institución. Los expertos logran salir de las instituciones a las que pertenecen o pertenecieron, analizando el fenómeno desde una visión más holista que incorpora país, política, ciudadanía, opinión pública, etc.

Los efectos de la Acreditación Institucional, estarían dados en distintos grados de intensidad según el tipo de institución. La mayoría comparte que predominan los efectos positivos, aún cuando se reconoce que estos efectos podrían ser en todas las instituciones de un impacto más profundo, lo que se presenta como un desafío tanto para los actores relevantes de las IES como para la CNA en la reformulación de algunos criterios y etapas del proceso de acreditación.

Algunos de los efectos positivos de la Acreditación Institucional percibidos en sus instituciones y que mencionan los entrevistados son:

- Instalación de una cultura de autoevaluación permanente que contribuye en la formación de identidad de las instituciones
- Mejoramiento en el nivel de satisfacción y confianza de los alumnos con sus instituciones
- Refuerzo positivo o negativo de las marcas de las instituciones que se traducen en mayor o menor demanda de acuerdo a la acreditación o no acreditación
- Instalación de una cultura de la calidad
- Implementación de políticas y mecanismos de mejora continua
- Mejoramiento en gestión y generación de sistemas de información
- Cambio y mejoramiento de reglamentos, normativas y de la planificación estratégica
  - Ordenamiento presupuestario
  - Ajuste de procedimientos
- Incorporación de nuevos actores en la institución
  - Nuevas contrataciones
  - Nuevos cargos en la estructura

- Mejoramiento de la infraestructura
  - Aumento de metros cuadrados por alumnos
  - Creación de laboratorios
- Mejoramiento en el nivel de satisfacción y confianza de los alumnos con sus instituciones

*“Yo creo que hubo orden en los procesos, se establecieron más protocolos, ha habido más reuniones de coordinación (...) hay actas, seguimientos, hay mucho cuidado de que los procesos tengan un inicio y un final” (CFT Académico)*

*“Se ha ido generando una cultura de la calidad, o sea, la gente vive pensando en términos de si ‘¿esto efectivamente nos sirve, con esto estaremos apuntando hacia donde realmente tenemos que ir?’” (IP Of. Autorregulación)*

*“El impacto no es sólo interno, si no que es a nivel de nuestros alumnos, porque se sienten más confiados, más contentos” (Universidad Baja Complejidad Académico)*

En términos negativos, la mayoría de los entrevistados señala que el proceso de Acreditación Institucional ha significado una sobrecarga de trabajo para la comunidad institucional en general, específicamente para quienes ejercen cargos directivos y administrativos.

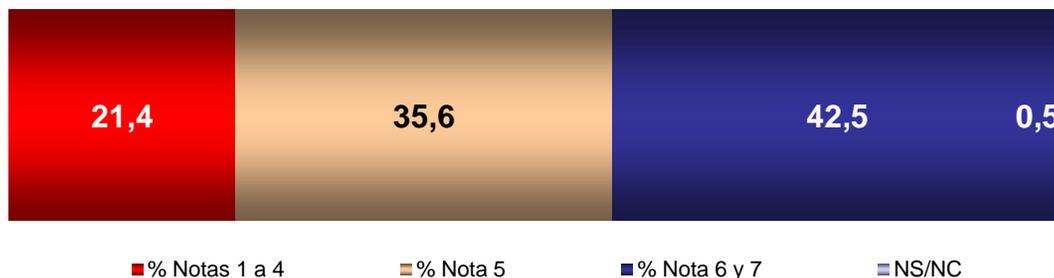
*“Implica tiempo extra, todos tienen sus agendas copadísimas, es un proceso que implica trabajo adicional al que hay que dedicarle tiempo, mucho tiempo.” (Universidad Alta Complejidad Of. De Autorregulación).*

Si evaluamos preguntando directamente la contribución de la acreditación institucional al aseguramiento de la calidad de la Educación Superior, los resultados están distribuidos principalmente entre las notas 5 (35,6%) y las notas 6 y 7 (42,5%). Sin embargo, se presenta un porcentaje considerable de notas de 1 a 4 (21,4%). (Ver Gráfico N° 2). Al profundizar en el origen de estos resultados, podemos observar que las evaluaciones negativas provienen principalmente de las universidades e institutos profesionales de complejidad media y baja. (Ver tabla N° 3)

**GRÁFICO Nº 2**

**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN AL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR”**

(Base: 407)



**TABLA Nº 3**

**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN AL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR”**

Total	IES					Complejidad			Años de acreditación		
	CFT	FFAA	IP	UNIVERSIDAD	BAJA	MEDIA	ALTA	6 A 7 AÑOS	4 A 5 AÑOS	1 A 3 AÑOS	
BASE 407	52	14	79	262	267	116	25	57	202	148	
Nota 1	0,5	0,0	7,1	0,0	0,4	0,7	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0
Nota 2	1,7	1,9	7,1	1,3	1,5	2,6	0,0	0,0	1,8	2,5	0,7
Nota 3	4,7	7,7	7,1	3,8	4,2	5,6	3,5	0,0	3,5	3,0	7,4
Nota 4	14,5	11,5	14,3	10,1	16,4	13,9	15,7	16,0	15,8	13,9	14,9
Nota 5	35,6	21,2	7,1	39,2	38,9	33,0	39,1	48,0	28,1	40,1	32,4
Nota 6	33,4	40,4	50,0	35,4	30,5	34,1	31,3	36,0	40,4	29,7	35,8
Nota 7	9,1	17,3	7,1	7,6	8,0	9,4	10,4	0,0	8,8	9,4	8,8
NS/NC	0,5	0,0	0,0	2,5	0,0	0,7	0,0	0,0	1,8	0,5	0,0

: EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

En relación a la percepción de cuáles son las áreas más influenciadas por la Acreditación Institucional, de acuerdo a las opiniones entregadas por académicos y autoridades se observa que no son capaces de conceptualizar o distinguir claramente cuáles serían estas áreas y, en algunos casos particulares, los entrevistados señalan no sentirse capaces de emitir un juicio en esta línea ya que no manejarían la información necesaria para ello. Puntualmente, se menciona la existencia de cambios en elementos estructurales del área administrativa, lo que podría entenderse como cambios en el área de gestión institucional, y en menor medida se mencionan cambios en la vinculación con el medio.

Por su parte, los representantes de las oficinas de autorregulación comparten la percepción de que las mejoras y efectos producto de la acreditación institucional se visualizan con mayor fuerza en el área de gestión institucional, por ejemplo, en la incorporación de sistemas de información y la sistematización de procedimientos, políticas y mecanismos. Estos mayores efectos en el área de gestión institucional los podemos observar en la pregunta del cuestionario online: Finalmente de todas las áreas evaluadas, ¿Cuál o cuales cree usted que experimentaron más efectos (cambios, modificaciones, rediseños, etc.) asociados al proceso de acreditación institucional?, donde destaca con un 48,6% el área de gestión junto con un 41,2% de encuestados que declaran “Todas las anteriores”, cuantificando esta falta de consenso del área específica que pudiera tener un mayor impacto. (Ver gráfico N° 3)

**GRÁFICO N° 3**  
**“ÁREAS DE MAYOR IMPACTO”**

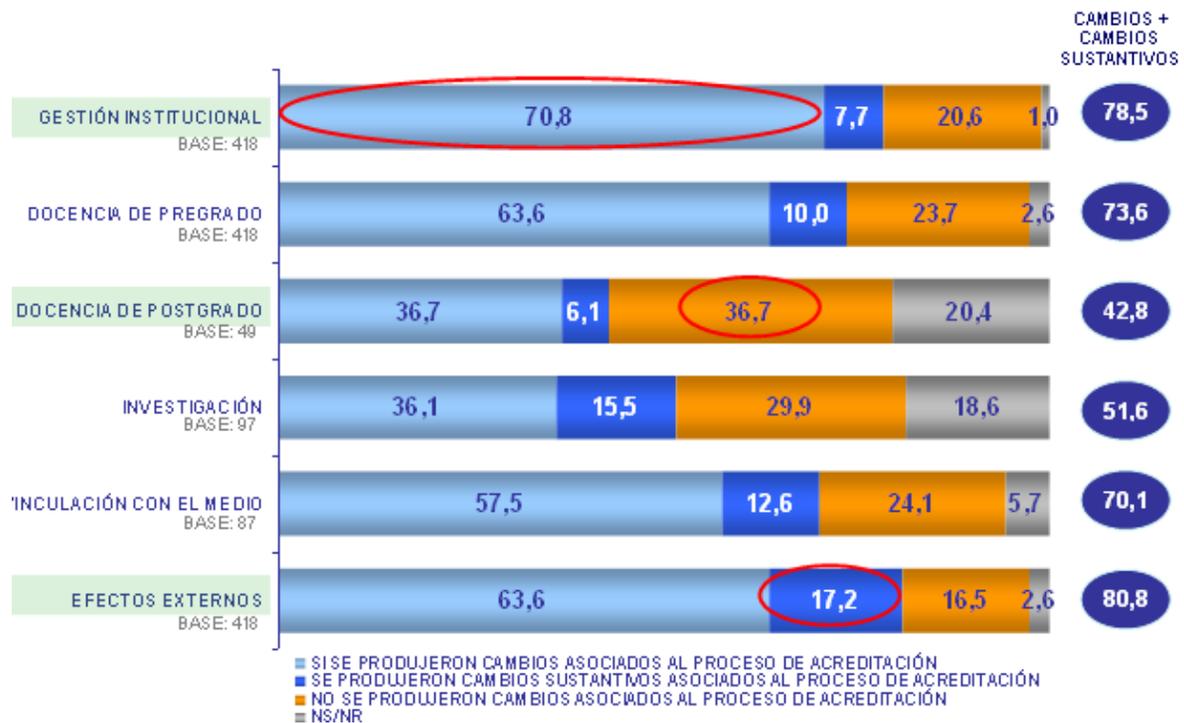
(Base: 405)



## 2.2. Efectos Específicos de la Acreditación Institucional

Para un análisis genérico de los efectos de la acreditación institucional se crearon indicadores para cada una de las áreas acreditadas de manera de observar aquellas áreas que tuvieran un mayor efecto positivo (se produjeron cambios, se produjeron cambios sustantivos) y/o negativo/neutro (no se produjeron cambios). Los resultados de estos indicadores se pueden observar en el siguiente gráfico N° 4:

**GRÁFICO N° 4**  
**“INDICADORES DE EFECTOS DE LA ACREDITACIÓN”**



Según estos indicadores, el área de Gestión Institucional es la que presenta un mayor porcentaje (comparativo con el resto de las áreas) de encuestados que declaran que “Se produjeron cambios asociados al proceso de acreditación”. El área de Docencia de Postgrado presenta el mayor porcentaje de “No se produjeron cambios” mientras que los Efectos Externos son los que tienen un mayor porcentaje de cambios sustantivos asociados al proceso de acreditación.

Si observamos los resultados a nivel agregado, considerando tanto los cambios provocados como los cambios sustantivos, los efectos externos son los que presentan un mayor porcentaje de cambios generados, con un 80,8%.

A continuación se analizarán los resultados según categorías de análisis definidas para el estudio. Estas categorías son las siguientes:

- I. Gestión Institucional
- II. Docencia de Pregrado
- III. Docencia de Postgrado
- IV. Investigación
- V. Vinculación con el medio
- VI. Prestigio y Legitimidad

Dentro de cada categoría el análisis se realizará en primer lugar según los efectos de la acreditación y en segundo lugar según la capacidad de autorregulación.

### **I. Gestión Institucional**

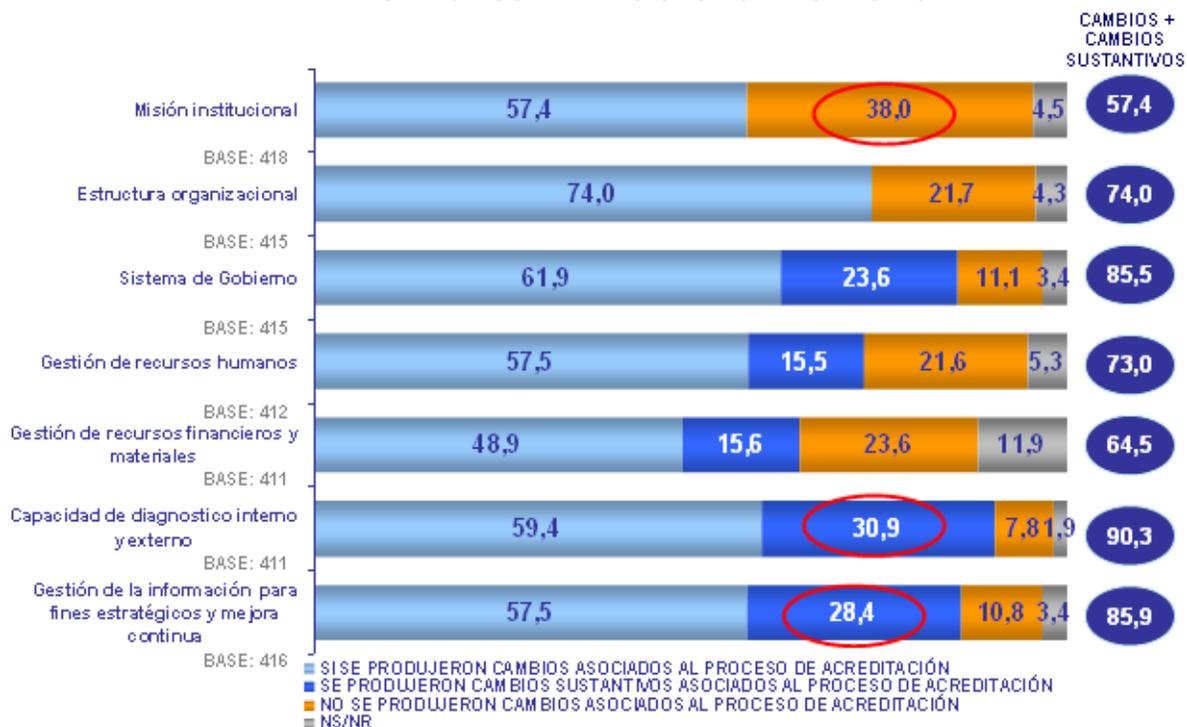
#### a. Efectos de la acreditación en Gestión Institucional

Todos los entrevistados reconocen que esta área de acreditación es la que genera mayor impacto en las instituciones, ya que los efectos se pueden observar de manera transversal en el funcionamiento total de la institución.

Dentro de las sub áreas de gestión institucional, los cambios percibidos fueron los siguientes:

**GRÁFICO N° 5**

**“EVALUACIÓN SUB ÁREAS GESTIÓN INSTITUCIONAL”**



Se observa que el ítem con mayor porcentaje de entrevistados que consideran que no hubo cambios, es en **misión institucional**, con un 38%. Sin embargo, si profundizamos en distintos ámbitos de la misión institucional observamos que el conocimiento, valoración y ajuste de la misión a la realidad institucional presentan mejoras e incluso mejoras sustantivas asociadas al proceso de acreditación. (Ver gráfico N° 6). Esto se refleja también en los resultados de la fase cualitativa donde se destaca que todos los entrevistados conocen la misión de la institución a la que pertenecen. Esto podría estar dando cuenta de un primer gran efecto de la acreditación, donde se plantea como objetivo la socialización de la misión institucional en toda la comunidad, haciéndose más evidente a través del acabado conocimiento de su misión que muestran los académicos entrevistados.

Se observan diferencias respecto a la percepción que los entrevistados tienen de los efectos que la Acreditación ha tenido sobre las modificaciones o replanteamientos de las misiones de sus instituciones.

- Los académicos y autoridades perciben una mayor cantidad de modificaciones asociados al proceso de acreditación en la misión institucional, mientras que los encargados de las oficinas de autorregulación identifican nada o menos influencia.
  - Se podría hipotetizar que esto tiene relación con el nivel de antecedentes que los encargados de las oficinas de autorregulación tienen de las modificaciones que se realizan a la misión institucional, donde quizás hay una influencia de múltiples factores y no sólo de la acreditación institucional.
  - También se detectan diferencias de acuerdo al nivel de complejidad de la institución, parece ser que mientras más compleja es la institución, más años y prestigio tiene en el medio, la incidencia de la acreditación en modificaciones a la misión es más superficial.

Respecto de las modificaciones que los entrevistados perciben que hay en la misión institucional, se distinguen tres tipos:

- **Instituciones que simplifican su misión**, llevándola a un lenguaje más comprensible, quitándole aspectos que la complejizan, sistematizando y operacionalizando mejor su planteamiento. Este parece ser el efecto más habitual de la Acreditación Institucional en la misión de las IES.  
*“Se acortó, se hizo mucho más práctica, mucho más entendible, mucho más lógica, con menos palabras complejas, porque la idea era que todos entendiéramos”.*  
*(Universidad Baja Complejidad Académico).*

*“Yo diría que la misión en sí no... lo que ha ocurrido es que se han desarrollado mejor los planes estratégicos, con más coherencia.” (Universidad Complejidad media Of de Autorregulación).*

*“Yo creo que en esencia la misión de la Universidad sigue siendo la misma, lo que ha cambiado quizás es el planeamiento estratégico de la institución en la manera en que se establecen y se precisan de mejor manera ciertas prioridades institucionales” (Universidad Alta Complejidad Of. de Autorregulación).*

- **Instituciones que incorporan variables a su misión** para distinguirse de otras y especificar mejor su quehacer.

Por ejemplo, en el caso de IES de regiones, que declaran en su misión elementos que les otorgan un sello regional. Este efecto se menciona en menor medida.

*“No cambian las variables básicas de la formación, de la excelencia académica, del compromiso social, pero tiene que ser un poco más integrador de la realidad local” (Universidad Baja complejidad Académico).*

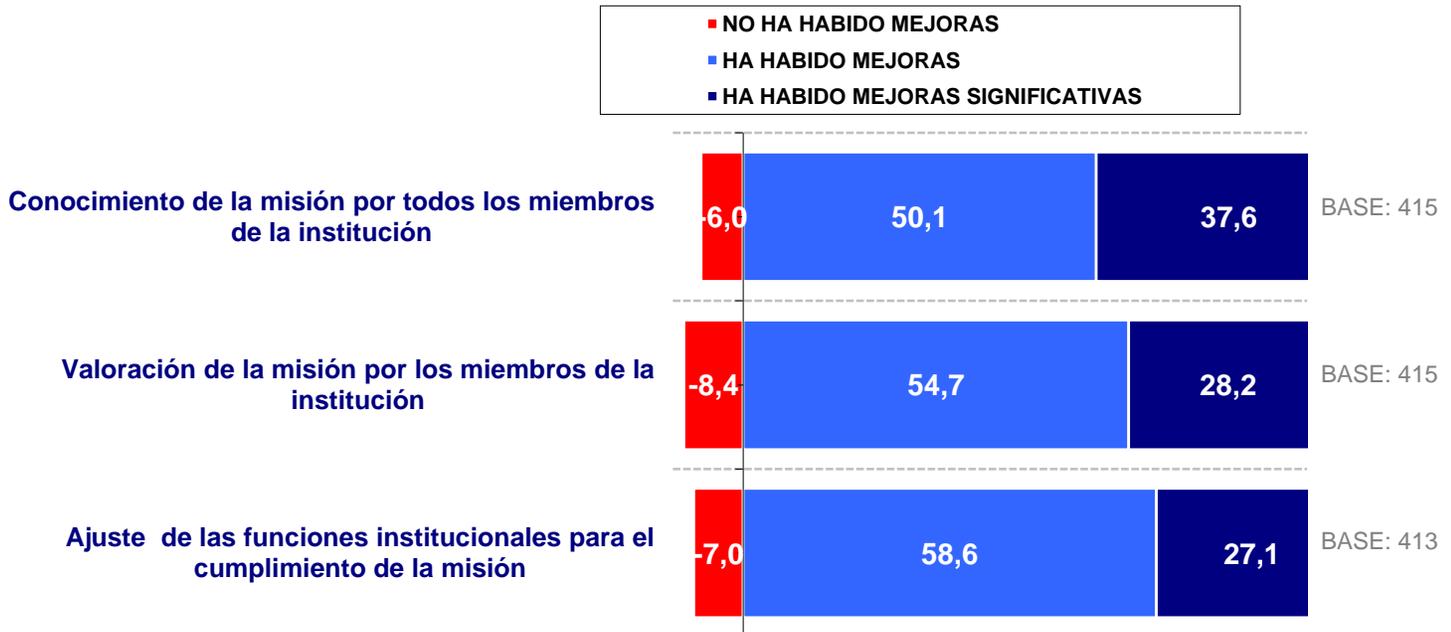
- **Instituciones que han cambiado y reformulado radicalmente su misión** con la Acreditación Institucional.

Se menciona puntualmente por los entrevistados.

*“Yo cuando llegué hubo un gran cambio en la visión, se redefinió una nueva misión y visión... yo creo que se hizo todo pensando en la Acreditación” (Universidad Baja Complejidad Académico)*

En general los entrevistados señalan que se están ajustando las funciones institucionales a la misión que tienen declarada como institución. Algunos consideran que su institución ha logrado un buen estándar de alineamiento, mientras que otros declaran que aún se está trabajando como para lograrlo en su plenitud.

**GRÁFICO Nº 6**  
**“MISIÓN INSTITUCIONAL”**



A la luz de estos resultados, se podría señalar que el efecto más potente de la acreditación institucional a nivel de la misión de las organizaciones tiene que ver con dar sentido y relevancia real a su contenido; de modo que si bien las modificaciones a sus textos no son sustantivas, existe un cambio en la forma en que las instituciones incorporan su mensaje en el quehacer cotidiano de los miembros de la institución. Así, la misión se constituye como un eje que guía las actividades de cada centro de estudio, permitiendo alinear todas las estrategias y acciones hacia un propósito o un fin institucional crecientemente definido y socializado.

En términos de **estructura y organización** de las instituciones, destacan como grandes efectos de la acreditación:

- Planes de desarrollo específicos por facultad o área.
- Políticas de socialización de los planes de desarrollo /procesos de comunicación más participativos.
- Establecimiento de canales formales de comunicación.
- Cambios y reestructuración del organigrama de la institución. Por ejemplo, departamentos que ya existen y que dependen de alguna autoridad, pasan a ser autónomos y a depender directamente de rectoría o la dirección.

- Creación de nuevos cargos que reestructuran el organigrama de la institución y que implica la contratación de nuevos profesionales.

Al hablar del **sistema de gobierno**, la mayoría de los entrevistados comparte la idea de que los procesos se han hecho visiblemente más participativos, generando impactos positivos en mayor o menor medida, en todas las IES. Algunas instituciones han creado procesos participativos, mientras que otras han formalizado los que ya existían pero que aún no se sistematizaban.

Esta participación más activa de la comunidad institucional, podría estar también repercutiendo en un mayor grado de compromiso por parte de todos los actores en los cambios y mejoras para la institución, ya que los hacen más propios y se sienten más identificados y con mayor grado de pertenencia hacia ella.

Sin embargo, los académicos perciben un menor impacto de la participación de la comunidad institucional en la toma de decisiones finales, que el que perciben los representantes de las oficinas de autoevaluación, quienes realizan una mejor evaluación de los efectos que tiene la acreditación institucional en este sentido.

Puntualmente un entrevistado señala que no ha habido cambio en la estructura de toma de decisiones de su institución, ya que éstas se han tomado históricamente en las instancias superiores, lo que forma parte de un estilo instalado en la institución.

Es decir, si bien la acreditación tiene un efecto positivo en términos de fomentar la participación, este no logra permear todos los estamentos ni se manifiesta por igual en todas las instituciones.

Los entrevistados perciben menor incidencia de la acreditación institucional en las **políticas de recursos humanos**. Se distinguen tres tipos de instituciones en relación a este tipo de impacto:

1. Las instituciones que reconocen algunos efectos, pero consideran que la acreditación sólo refuerza políticas previamente instaladas (contratación de personal y capacitación).
2. Las instituciones que reconocen cambios de políticas de recursos humanos como efecto de la acreditación institucional: profesionalización de la contratación y manejo de personal, consideración de expertos externos para el manejo de contrataciones, creación de una unidad de desarrollo organizacional, proceso de jerarquización en función de los estudios, implementación y mejoramiento de mecanismos de evaluación de desempeño a los distintos actores de la institución., etc.
3. Otras instituciones evalúan los efectos como superficiales aún y declaran que queda mucho por hacer para que se instalen verdaderas políticas de recursos humanos.

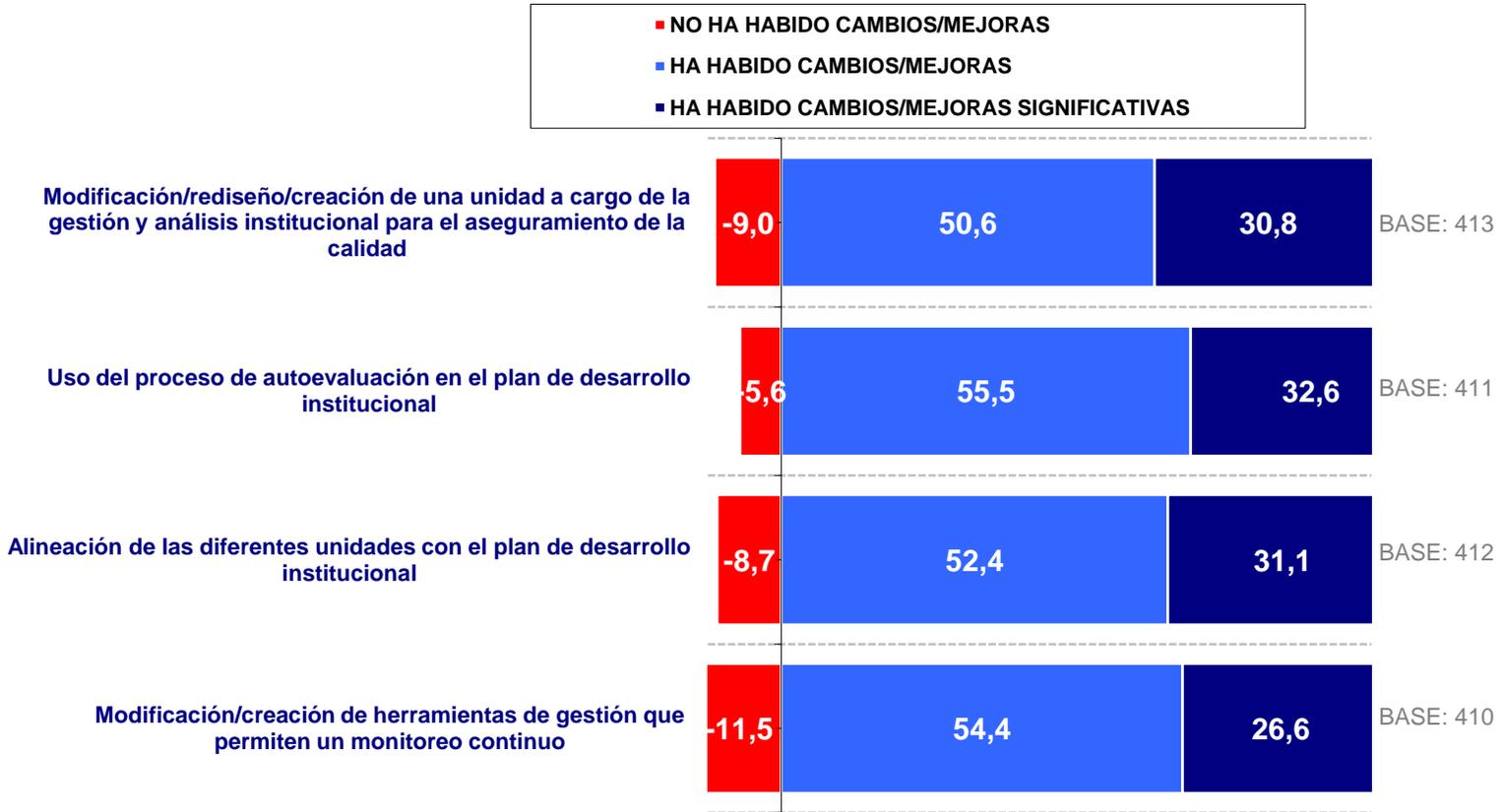
La mayoría de los entrevistados reconoce que el último tiempo han existido importantes inyecciones de **recursos financieros y materiales** en sus instituciones. Sin embargo, no están seguros si esto es atribuible directamente a la acreditación institucional o es un resultado de múltiples factores. Algunos ejemplos de esta inyección de recursos son:

- Distribución de recursos financieros en función de los planes de desarrollo de cada facultad o área.
- Aumento de recursos para la dotación de personal.
- Mejoramiento de infraestructura.
- Incorporación del uso de tecnologías.
- Aumento de recursos para la compra de insumos y materiales de laboratorio.
- Construcción de nuevas sedes.
- Inversiones en convenios con IES extranjeras.

Los entrevistados consideran que sí ha habido cambios positivos en el último tiempo en términos de **capacidad de diagnóstico interno y externo**, pero al igual que sucede en otras áreas, éstos cambios positivos no necesariamente pueden ser atribuidos a la acreditación en su totalidad, sino que también a otros factores y a la evolución natural de las IES.

Si observamos el gráfico N° 5, el ítem de diagnóstico interno y externo tiene un 30,9% de entrevistados que declaran que se produjeron cambios sustantivos asociados al proceso de acreditación. Si consideramos los cambios a nivel agregado (hubo cambio más hubo cambios sustantivos) la diferencia con el resto de las áreas se acentúa logrando un 90,3% de cambios en este aspecto. Estos cambios pueden explicarse, dentro de otras variables, por el uso del proceso de autoevaluación en el plan de desarrollo institucional, alineación interna, la creación de una unidad de aseguramiento de la calidad y uso de herramientas de gestión. Esto lo podemos observar gráficamente:

**GRÁFICO Nº 7**  
**“CAPACIDAD DE DIAGNÓSTICO INTERNO Y EXTERNO”**



Dentro de otros efectos se mencionan:

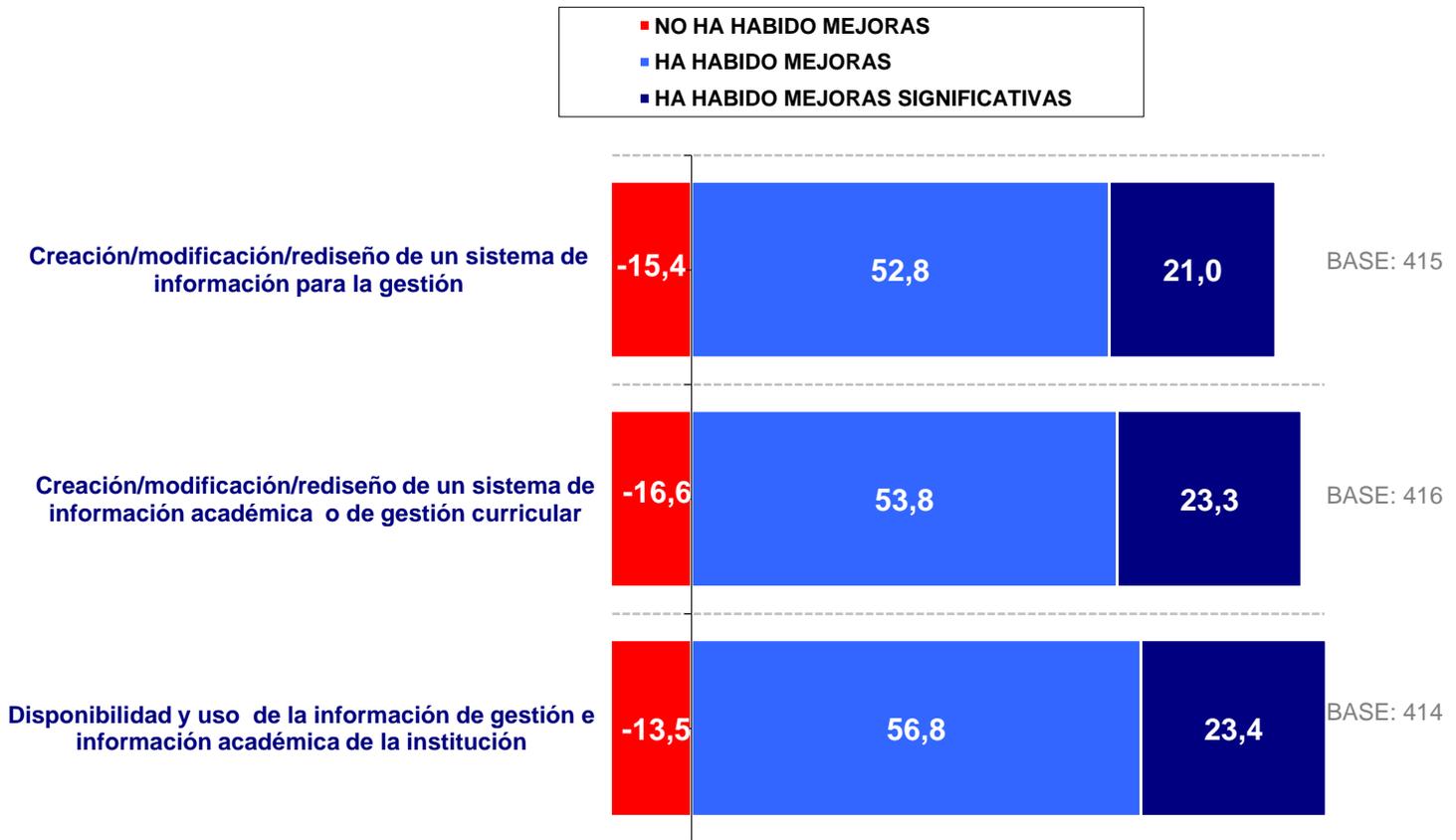
- Mecanismos de control del cumplimiento de los planes de desarrollo.
- Creación y desarrollo de indicadores para el control y medición de los distintos procesos asociados a la gestión institucional.
- Protocolos y actas de seguimiento de procesos.
- Implementación de tableros de mando.
- Incorporación de nuevos campos de seguimiento a los sistemas de monitoreo.

Se observa que existe **información de soporte a la gestión**, a la que se puede acceder a través de distintos sistemas que se han implementado en el último tiempo en las IES y que se puede entender como efecto de la acreditación institucional: información online, bases de datos, resultados de evaluaciones y encuestas, entre otros.

Esta información es utilizada para la toma de decisiones y la planificación estratégica de la institución, traduciéndose en un 28,4% de entrevistados que declaran una mejora sustantiva en la gestión de la información. (Ver gráfico N° 5).

Si interiorizamos en aspectos más específicos de esta gestión de la información para fines estratégicos y mejora continua, observamos que existen porcentajes sobre el 10% de los encuestados que declaran que no ha habido mejoras en los sistemas de información y en el uso y disponibilidad de la información (Ver gráfico N° 8). Esto se respalda con los resultados cualitativos donde se concluye que no toda la comunidad institucional tiene acceso a esta información.

**GRÁFICO N° 8**  
**“GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN”**

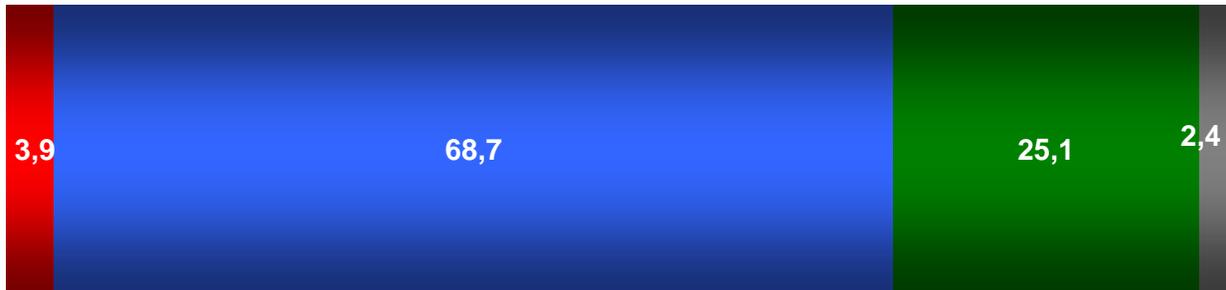


La evaluación general de la contribución de la acreditación institucional al mejoramiento de la calidad en el área de gestión institucional (Ver gráfico N° 9) presenta evaluaciones positivas de percepción de mejora que superan el 93% de los entrevistados:

**GRÁFICO Nº 9**

**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN AL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN GESTIÓN INSTITUCIONAL”**

(Base: 415)



- La acreditación institucional no tuvo efecto alguno en el mejoramiento de la calidad en el área de gestión institucional
- La acreditación institucional tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad en el área de gestión institucional
- La acreditación institucional mejoró sustancialmente la calidad en el área de gestión institucional
- NS/NC/NA

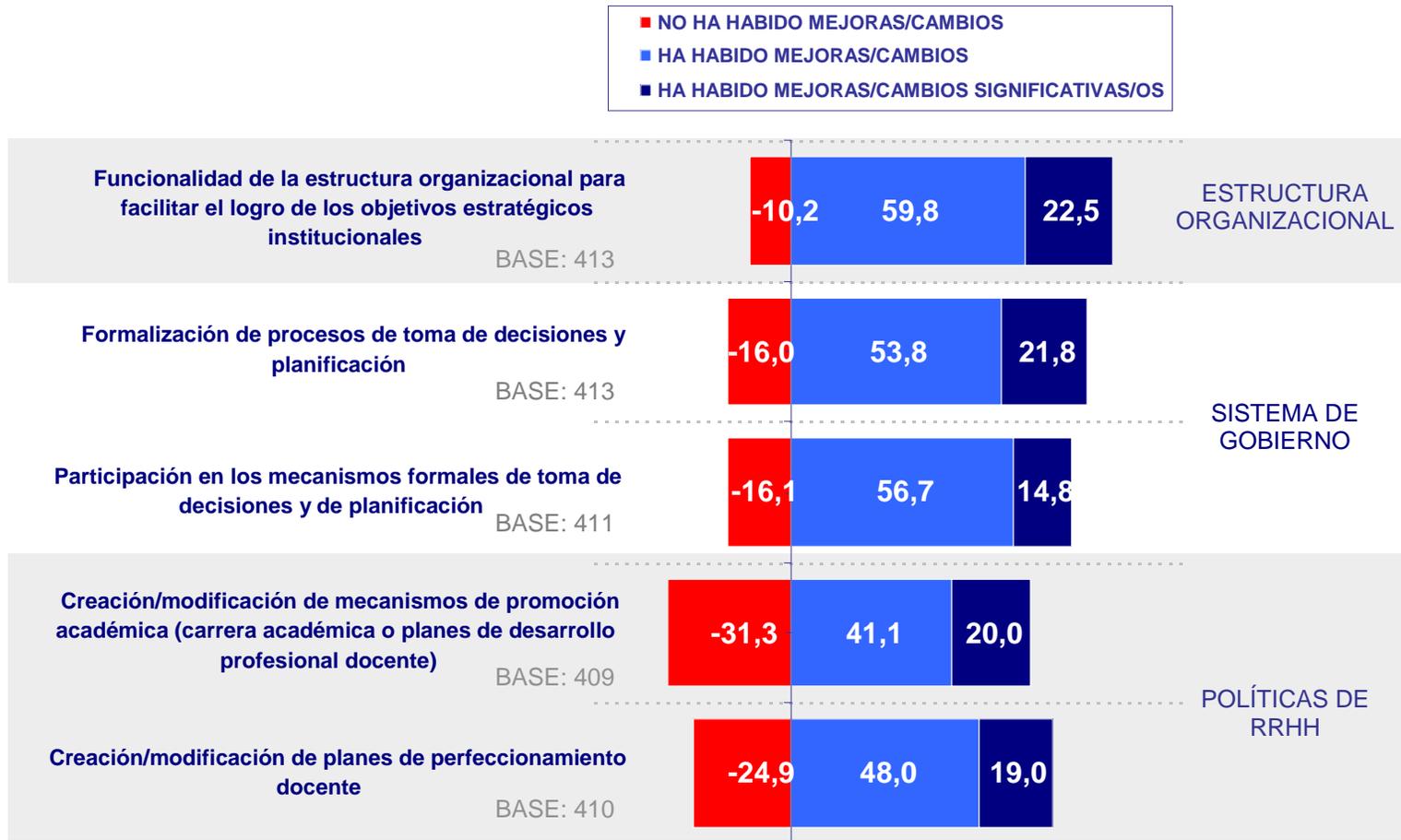
Los principales efectos espontáneos que se indican en el área de gestión institucional se relacionan con temas de planificación y gestión y de comunicación y compromiso, según lo indica el gráfico Nº 10:

**GRÁFICO Nº 10**  
**“OTROS EFECTOS GESTIÓN INSTITUCIONAL”**

(Base: 139, Menciones sobre el 1%)

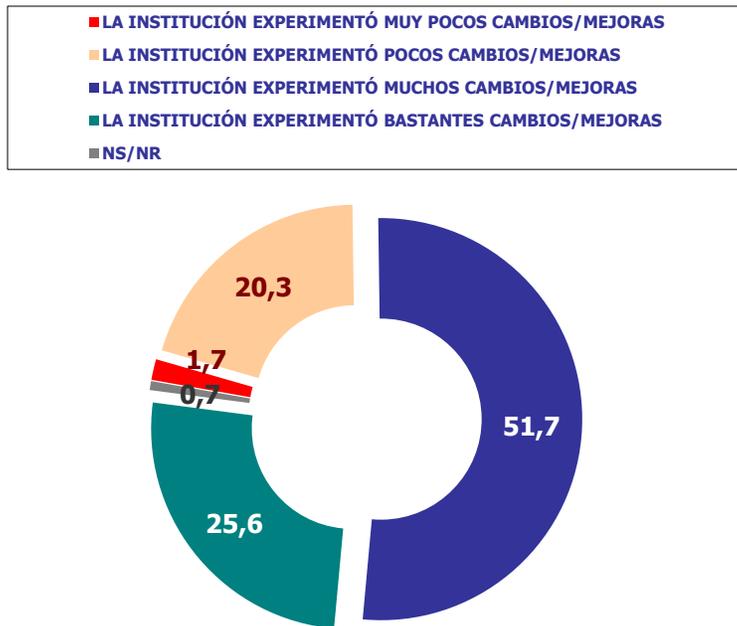


Otras variables interesantes de analizar su efecto se detallan en el siguiente gráfico:



Resumiendo los efectos generados en el área de Gestión Institucional y al indagar en todas las variables específicas que componen el área de Gestión Institucional, podemos observar que en la mayoría se perciben muchos cambios/mejoras asociadas al proceso de acreditación institucional, con un índice del 51,7% que declara en promedio este nivel de efectos. (Ver gráfico N° 11). Este porcentaje si lo analizamos comparativamente con el resto de las áreas de acreditación, es el mayor porcentaje dentro de la categoría “se experimentaron muchos cambios/mejoras”

**GRÁFICO N° 11**  
**“INDICADOR ESPECÍFICO EFECTOS EN GESTIÓN INSTITUCIONAL”**  
(Base: 418)



b. Capacidad de autorregulación en Gestión Institucional

Al evaluar la capacidad de autorregulación instaurada dentro de las instituciones, el índice de efectos muestra que en promedio un 37% de los encuestados declara notar cambios en forma de mejora continua en las sub áreas de gestión institucional. Las áreas donde mayormente se ve este desarrollo de una mejora continua son en la Gestión de RRHH y de la Información. (Ver gráfico N° 12). Estas mejoras se pueden observar en menor medida en las Universidades, quienes declaran en menor porcentaje cambios en forma de mejora continua en estas dos subareas y con un mayor porcentaje, el segmento de oficinas de autoevaluación es el que considera que hubo más cambios asociados a mejora continua comparándolos con el resto de los segmentos. (Ver tabla N° 4)

**GRÁFICO N° 12**  
**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN GESTIÓN INSTITUCIONAL”**



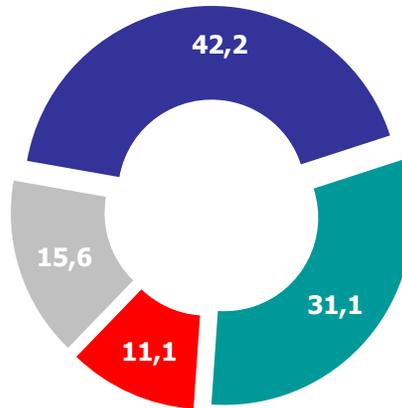
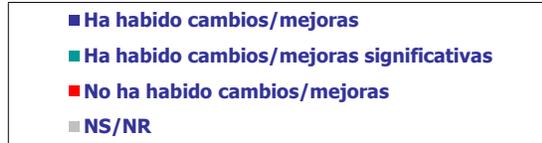
**TABLA Nº 4**  
**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN GESTIÓN INSTITUCIONAL”**

Total	IES				Complejidad			Segmento			
	CFT	FFAA	IP	UNIV.	BAJA	MEDIA	ALTA	Autoridad	Calidad	Docente	
<b>“La gestión de recursos humanos”.</b>											
BASE	314	39	7	62	206	202	94	18	35	60	219
POLÍTICAS	9,2	5,1	0,0	12,9	9,2	7,9	12,8	5,6	2,9	13,3	9,1
MECANISMOS	31,2	30,8	28,6	22,6	34,0	27,7	36,2	44,4	28,6	36,7	30,1
RESULTADOS	22,0	23,1	0,0	22,6	22,3	25,7	17,0	5,6	22,9	18,3	22,8
MEJORA CONTINUA	33,8	35,9	71,4	40,3	30,1	35,6	29,8	33,3	45,7	28,3	33,3
NS/NC/NA	3,8	5,2	0,0	1,6	4,4	3,0	4,3	11,1	0,0	3,3	4,6
<b>“La gestión de la información”</b>											
BASE	363	44	11	69	239	233	107	23	39	68	256
POLÍTICAS	7,4	9,1	9,1	8,7	6,7	9,4	4,7	0,0	2,6	7,4	8,2
MECANISMOS	27,5	18,2	18,2	24,6	30,5	25,3	29,9	39,1	17,9	32,4	27,7
RESULTADOS	22,3	20,5	0,0	27,5	22,2	22,3	24,3	13,0	33,3	25,0	19,9
MEJORA CONTINUA	39,7	50,0	72,7	36,2	37,2	40,8	35,5	47,8	46,2	35,3	39,8
NS/NC/NA	3,0	2,3	0,0	2,8	3,3	2,2	5,6	0,0	0,0	0,0	4,3

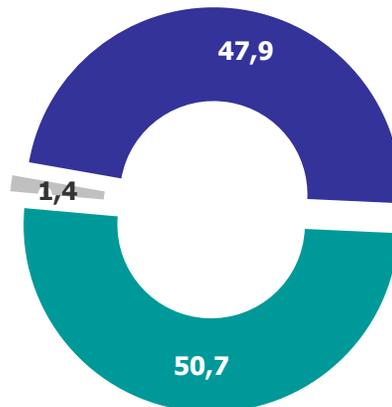
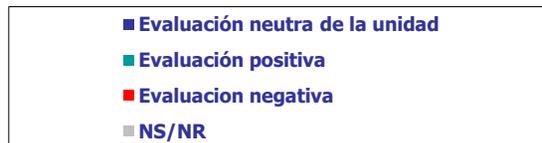
 : EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

Otras variables analizadas en el apartado de gestión institucional se relacionan con el aspecto financiero y de las oficinas de autoevaluación. Para esto se construyeron indicadores que dieran cuenta de los resultados en forma agregada.

El indicador financiero muestra un alto porcentaje de cambios y cambios significativos en los aspectos financieros evaluados (73,3%: 42,2% de cambios y 31,1% de cambios significativos):



El otro indicador construido, resume los resultados obtenidos en aspectos relacionados con las oficinas de autoevaluación institucional. Estos resultados reflejan un alto desarrollo de las oficinas de autoevaluación, no presentando ningún resultado negativo en su evaluación. Como podemos observar en el siguiente grafico, el 50,7% de los encuestados evalúa positivamente la unidad en términos de: Influencia significativa en la mejora de la calidad, existencia de muchas oportunidades de participación para el desarrollo institucional, recursos y con un alto desarrollo de la capacidad de autorregulación y mejora continua.



De acuerdo a lo observado en el análisis de casos de autorregulación, la autorregulación se percibe como un **proceso de mejora continua**, que se mueve en torno al concepto de calidad como orientador de la gestión de las instituciones de educación superior.

La capacidad de autorregulación de las instituciones en el área de gestión se ha visto impactada positivamente por la Acreditación, ya que gracias a este proceso se han implementado, sistematizado y optimizado políticas y mecanismos ya existentes o establecido otros nuevos. De acuerdo a lo observado, la Acreditación ha contribuido a que el área de gestión sea considerada por las comunidades educativas, en mayor o menor medida, como fundamental para el desarrollo de una institución de educación superior que se rige por estándares de calidad. En este sentido, las autoridades de las instituciones de educación superior incorporan en su discurso el rol protagónico que tiene la gestión institucional en la calidad de su oferta educativa.

Como parte de este camino de autorregulación, surge la importancia del uso y gestión adecuada de la *información* con la que cuenta cada institución, y comienza a ser considerada como elemento crítico para la creación y formulación de los planes de desarrollo estratégico que plantean las diferentes IES. La implementación y uso de sistemas de recolección de información se vuelve más dinámica, facilitando así el surgimiento de nuevos tipos de análisis de la información y generando nuevos indicadores que contribuyan al mejoramiento continuo de cada institución.

Por otra parte, la Acreditación contribuye a la legitimación de la instalación de sistemas de gestión. Es decir, otorga el respaldo necesario a los cambios y la reestructuración o reacomodo que la mayoría de las veces significa la instalación de procedimientos de gestión frente a la comunidad educativa; principalmente en el caso de las resistencias que se generan respecto a la mayor cantidad de trabajo que supondría la incorporación permanente de información a sistemas informáticos o generación de reportes.

## **II. Docencia de Pregrado**

### a. Efectos de la acreditación en Docencia de Pregrado

La mayoría de los entrevistados identifica efectos asociados a la Acreditación institucional sobre el área de Docencia de Pregrado, pero en general consideran que estos efectos no son producto exclusivo de la Acreditación institucional. En ese sentido, todos los entrevistados reconocen que es un conjunto de factores los que confluyen para que se produzcan modificaciones en esta área.

Al respecto se menciona, por ejemplo, el proceso de Acreditación de Carreras o la implementación del modelo de Formación por Competencias como factores clave en las modificaciones que se realizan en docencia.

En general, se observa que los efectos más potentes que los entrevistados identifican sobre la docencia de pregrado, en su mayoría están vinculados a la gestión en docencia.

Se mencionan diversos efectos agrupados en las siguientes dimensiones:

#### Oferta de carreras y programas

- Dirección de innovación educativa
- Rediseño curricular
- Mejoramiento de los perfiles de egreso
- Creación, cierre y reestructuración de carreras

#### Efectividad de la docencia

- Instalación de nuevos modelos pedagógicos, o modernización de los modelos pedagógicos ya existentes.
- Uso de canales remotos e interacción docente / alumno
- Evaluación anual de los profesores
- Fijación de compromisos docentes
- Programa en docencia universitaria con el fin de modificar las metodologías de enseñanza aprendizaje.
- Adecuación de las metodologías de la enseñanza, entregándole más protagonismo a los alumnos.

#### Dotación Académica

- Renovación de planta académica.
- Retiro voluntario de docentes.
- Contratación de Académicos de medio tiempo o jornada completa.
- Sistema de evaluación y planificación académica
- Firma de convenios de desempeño
- Programas de nivelación
- Contratación de docentes con postgrado
- Capacitaciones en pedagogía específicamente

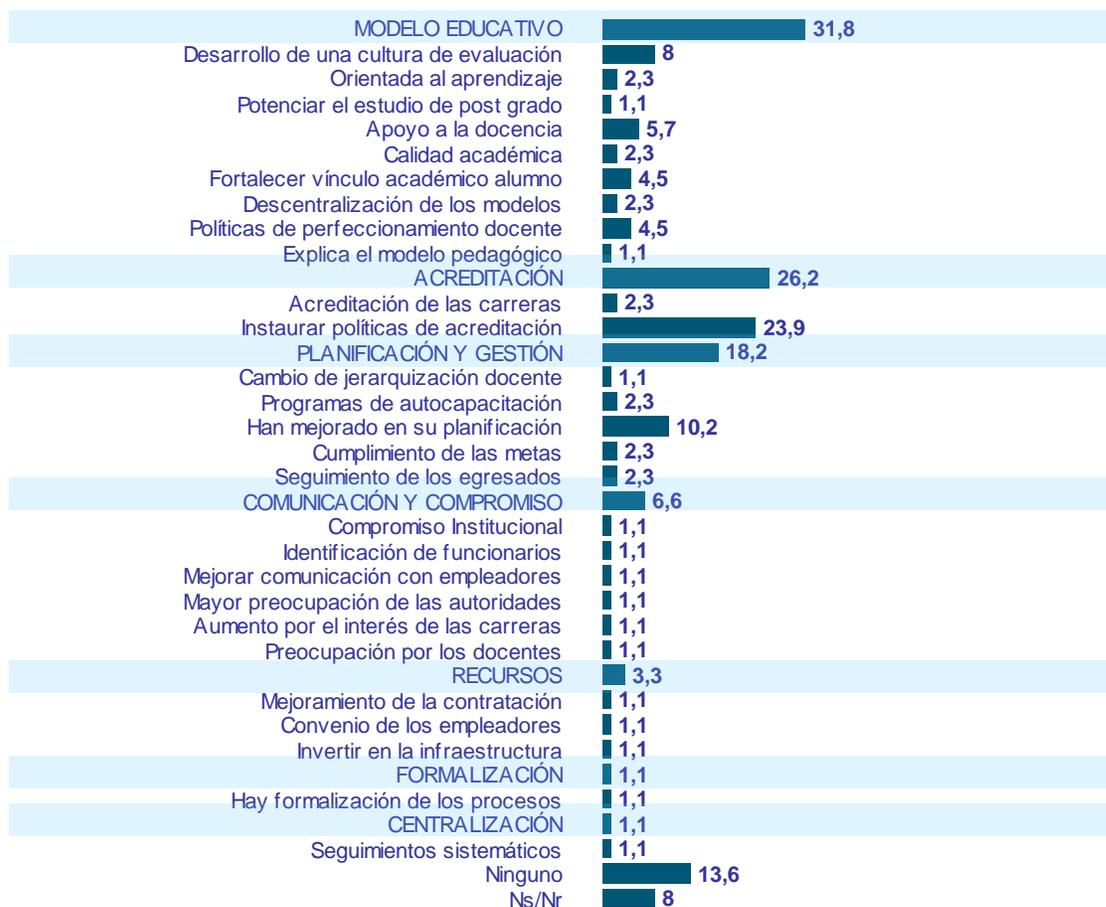
#### Alumnos y Egresados

Seguimiento de egresados mediante encuestas, con el objetivo de medir el grado y calidad de empleabilidad.

Estos efectos también se nombran dentro de la pregunta espontánea del cuestionario online, donde se le pide a los encuestados mencionar algún otro efecto que quisiera agregar, destacando los temas relacionados con el modelo educativo institucional y otros efectos ligados al mismo proceso de acreditación (Ver gráfico N° 13):

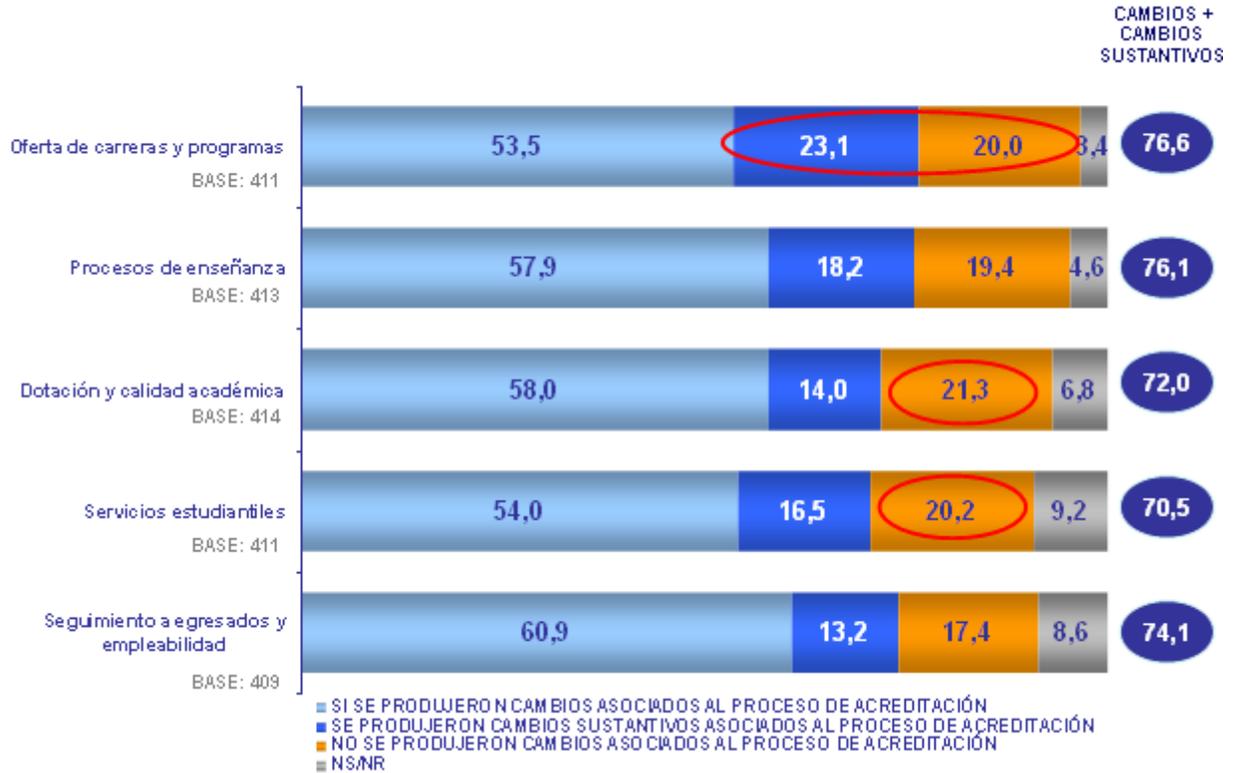
**GRÁFICO N° 13**  
**“OTROS EFECTOS DE DOCENCIA DE PREGRADO”**

(Base: 88, Menciones sobre el 1%)



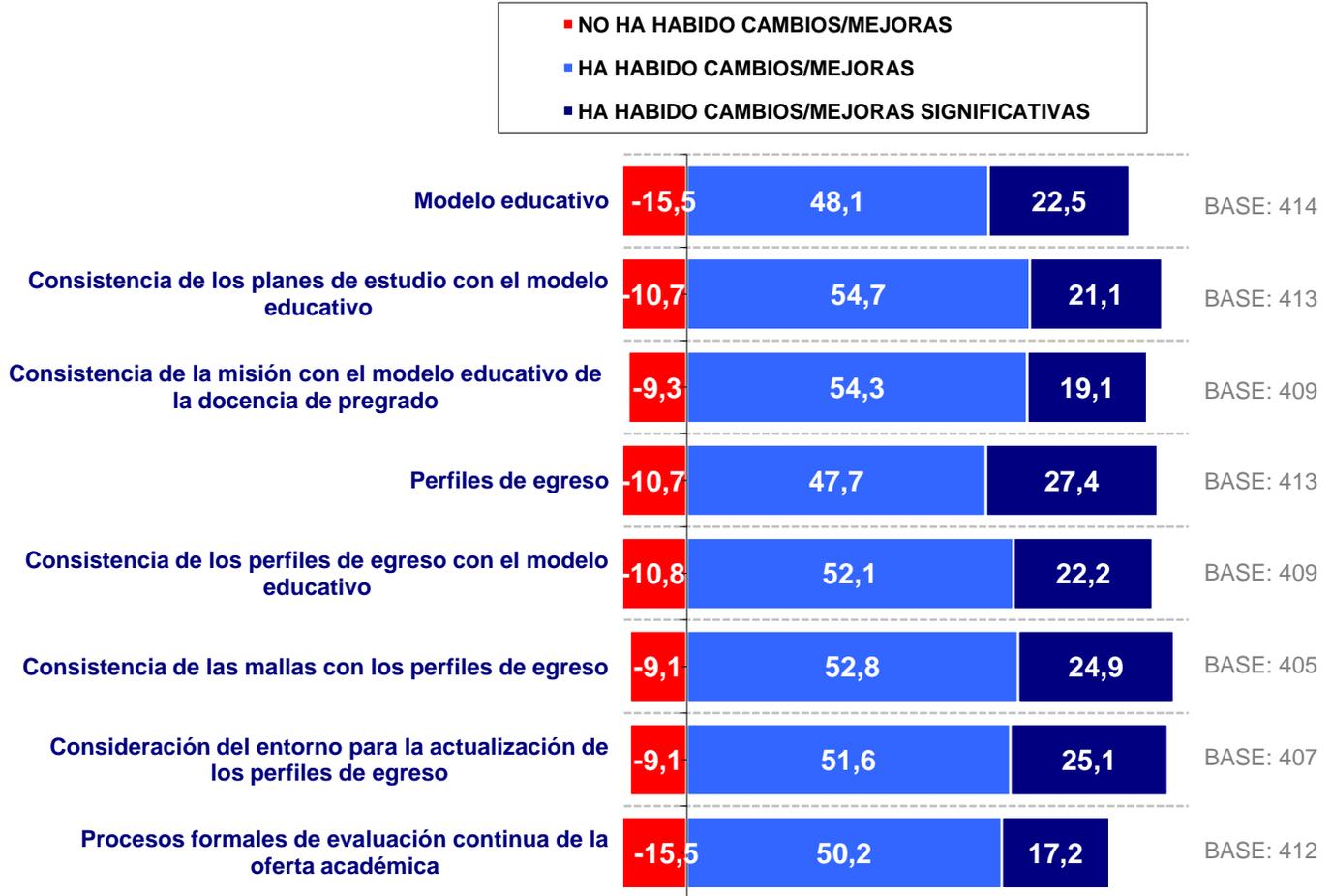
Cuando profundizamos en las sub áreas de docencia de pregrado, los resultados cuantitativos obtenidos indican que los efectos tienen un comportamiento similar en estas distintas sub áreas evaluadas, destacándose levemente la oferta de carreras y programas las que presentan el mayor porcentaje de entrevistados que declaran percibir que se generaron cambios sustantivos asociados al proceso de acreditación institucional (23,1%) y a la vez un 20,0% de entrevistados que declaran que no hubo cambios. Otros aspectos relevantes de destacar es la dotación y calidad académica y los servicios estudiantiles que presentan tasas considerables de “No hubo cambios asociados al proceso de acreditación”. (Ver gráfico N° 14).

**GRÁFICO N° 14**  
**“EVALUACIÓN SUB ÁREAS DOCENCIA DE PREGRADO”**

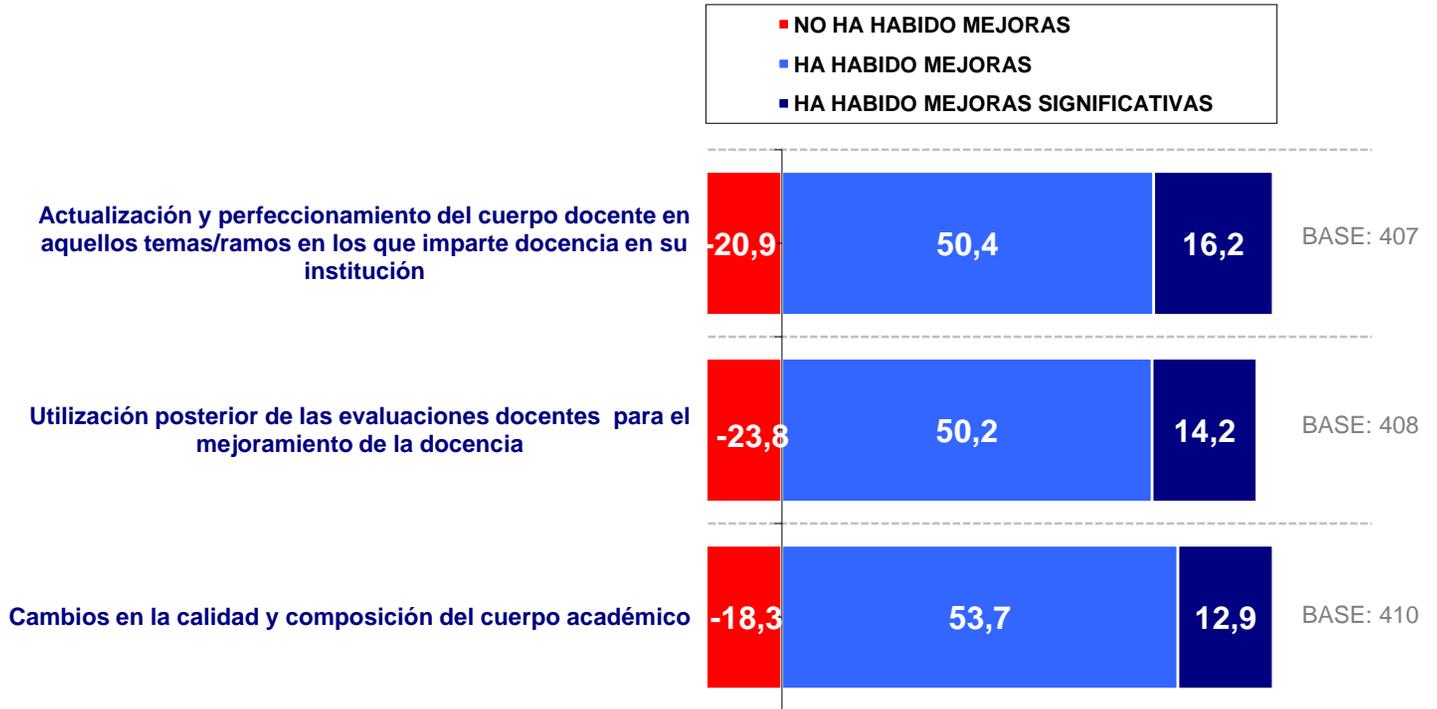


Si analizamos los aspectos específicos de cada una de estas sub áreas de docencia de pregrado, nos encontramos que la apertura de “Oferta de carreras y programas” no tiene evaluaciones altas de “No hubo cambios” (Ver gráfico N° 15). Lo contrario sucede con “Dotación académica”, donde se aprecian altos porcentajes de “No hubo cambios” en “Actualización y perfeccionamiento del cuerpo docente” y en “Utilización de las evaluaciones docentes para el mejoramiento de la docencia”. (Ver gráfico N° 16)

**GRÁFICO Nº 15**  
**“OFERTA DE CARRERAS Y PROGRAMAS”**

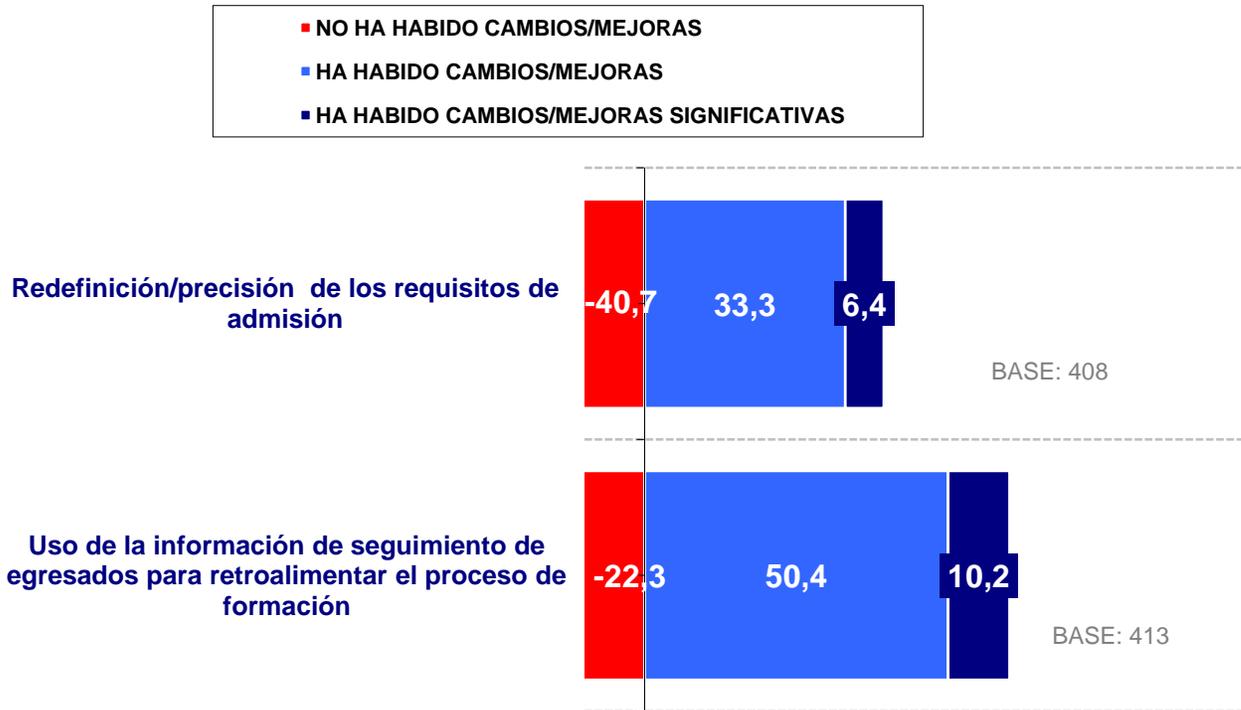


**GRÁFICO N° 16**  
**“DOTACIÓN ACADÉMICA”**



Finalmente, y al realizar un análisis del resto de los componentes de cada sub área evaluada en docencia de pregrado, existen algunos ítems que deben recalcar por sus altos porcentajes de “No hubo cambios asociados al proceso de acreditación institucional”. En primer lugar llama la atención la “Redefinición/precisión de los requisitos de admisión” en los “Procesos de enseñanza” con un 40,7% de los entrevistados que declaran no haber percibido cambios. Luego y en menor medida, se encuentra el “Uso de la información de seguimiento a egresados para retroalimentar el proceso de formación”, con un 22,3% que declara que “No hubo cambios asociados”. (Ver gráfico N° 17).

**GRÁFICO Nº 17**  
**“REQUISITOS DE ADMISIÓN Y USO DE INFORMACIÓN”**



La evaluación general de la contribución de la acreditación institucional al mejoramiento de la calidad en el área de docencia de pregrado (Ver gráfico Nº 18) tiene evaluaciones positivas de percepción de mejora que superan el 87% de los entrevistados:

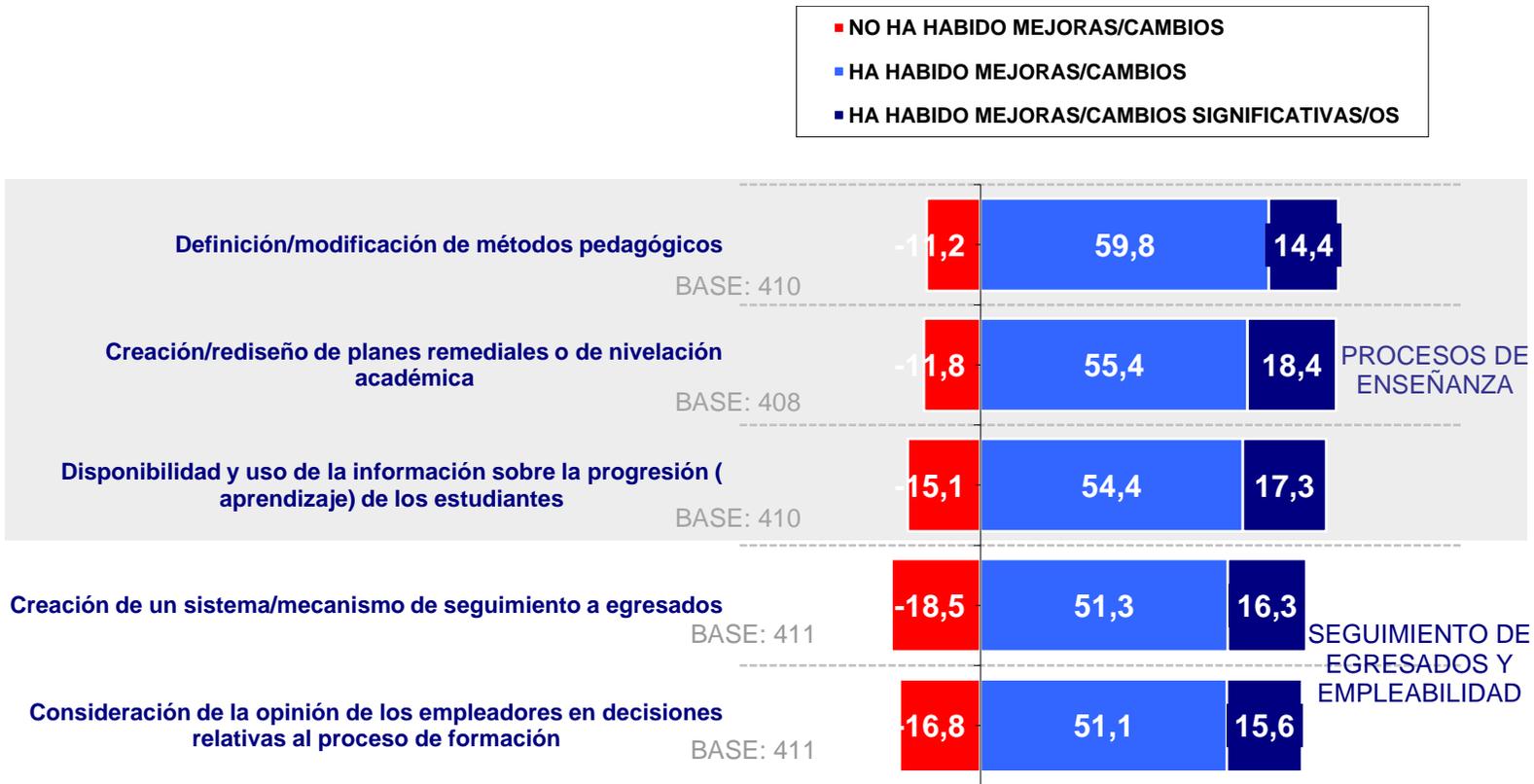
**GRÁFICO Nº 18**  
**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN AL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN LA DOCENCIA DE PREGRADO”**

(Base: 413)



- La acreditación institucional no tuvo efecto alguno en el mejoramiento de la calidad en el área de docencia de pregrado
- La acreditación institucional tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad en el área de docencia de pregrado
- La acreditación institucional mejoró sustancialmente la calidad en el área de docencia de pregrado
- NS/NC/NA

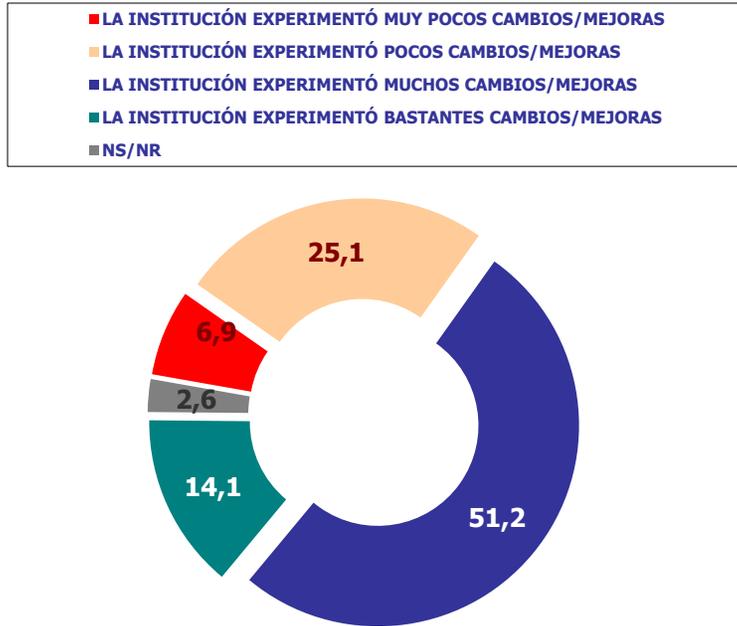
Otras variables interesantes de analizar su efecto se detallan en el siguiente gráfico:



Resumiendo los efectos generados en el área de Docencia de Pregrado y al indagar en todas las variables específicas que componen el área, podemos observar que en la mayoría se perciben muchos cambios/mejoras asociadas al proceso de acreditación institucional, con un índice del 51,2% que declara en promedio este nivel de efectos. (Ver gráfico N° 19).

**GRÁFICO N° 19**  
**“INDICADOR ESPECÍFICO EFECTOS EN DOCENCIA DE PREGRADO”**

(Base: 418)

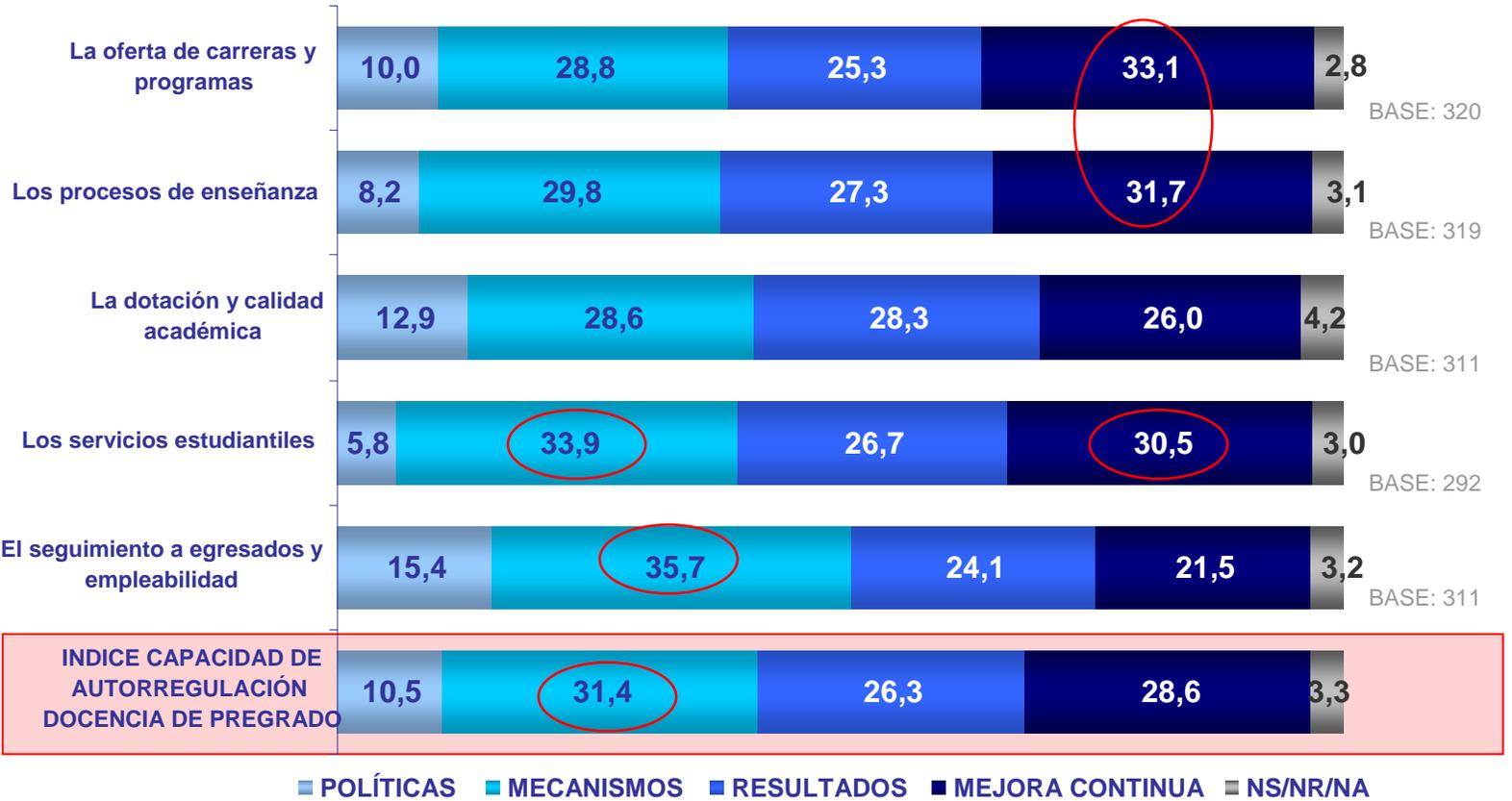


b. Capacidad de autorregulación en Docencia de Pregrado

Al evaluar la capacidad de autorregulación instaurada dentro de las instituciones en el área de docencia de pregrado, el índice de efectos muestra que en promedio un 31,4% de los encuestados declara notar una mejora a nivel de mecanismos. Las áreas donde mayormente se ve este desarrollo de mecanismos son Servicios Estudiantiles y Seguimiento a Egresados y Empleabilidad. (Ver gráfico N° 20). Los cambios a nivel de mejora continua en “oferta de carreras” y “procesos de enseñanza” se observan en menor medida en las universidades y en mayor porcentaje en las instituciones de complejidad baja. Destaca también que en procesos de enseñanza las mayores evaluaciones de mejora continua las realizan las autoridades y docentes. Por otro lado, los cambios a nivel de mecanismos en “seguimiento a egresados y empleabilidad” tienen un alto porcentaje en las Universidades. (Ver tabla N° 5)

**GRÁFICO Nº 20**

**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN DOCENCIA DE PREGRADO”**



**TABLA Nº 5**  
**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN DOCENCIA DE PREGRADO”**

Total	IES					Complejidad			Segmento		
	CFT	FFAA	IP	UNIV.		BAJA	MEDIA	ALTA	Autoridad	Calidad	Docente
<b>“La oferta de carreras y programas”</b>											
<b>BASE</b>	<b>320</b>	<b>39</b>	<b>6</b>	<b>64</b>	<b>211</b>	<b>206</b>	<b>92</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>56</b>	<b>232</b>
<b>POLÍTICAS</b>	10,0	2,6	0,0	6,3	12,8	7,3	16,3	9,1	0,0	10,7	11,2
<b>MECANISMOS</b>	28,8	20,5	16,7	29,7	30,3	29,1	22,8	50,0	18,8	26,8	30,6
<b>RESULTADOS</b>	25,3	30,8	0,0	15,6	28,0	22,8	34,8	9,1	37,5	30,4	22,4
<b>MEJORA CONTINUA</b>	33,1	46,2	66,7	43,8	26,5	37,4	23,9	31,8	34,4	28,6	34,1
<b>NS/NC/NA</b>	2,8	0,0	16,7	4,7	2,4	3,4	2,2	0,0	9,4	3,6	1,8
<b>“Los procesos de enseñanza”</b>											
<b>BASE</b>	<b>319</b>	<b>40</b>	<b>12</b>	<b>61</b>	<b>206</b>	<b>210</b>	<b>88</b>	<b>21</b>	<b>32</b>	<b>52</b>	<b>235</b>
<b>POLÍTICAS</b>	8,2	5,0	8,3	3,3	10,2	7,1	9,1	14,3	0,0	7,7	9,4
<b>MECANISMOS</b>	29,8	20,0	33,3	36,1	29,6	28,1	33,0	33,3	15,6	34,6	30,6
<b>RESULTADOS</b>	27,3	35,0	8,3	23,0	28,2	26,2	31,8	19,0	37,5	36,5	23,8
<b>MEJORA CONTINUA</b>	31,7	40,0	50,0	32,8	28,6	35,7	22,7	28,6	37,5	15,4	34,5
<b>NS/NC/NA</b>	3,1	0,0	0,0	4,9	3,4	2,9	3,4	4,8	9,4	5,7	1,7
<b>“Los servicios estudiantiles”</b>											
<b>BASE</b>	<b>292</b>	<b>41</b>	<b>11</b>	<b>61</b>	<b>179</b>	<b>198</b>	<b>76</b>	<b>18</b>	<b>29</b>	<b>47</b>	<b>216</b>
<b>POLÍTICAS</b>	5,8	2,4	9,1	4,9	6,7	6,1	5,3	5,6	0,0	8,5	6,0
<b>MECANISMOS</b>	33,9	22,0	36,4	36,1	35,8	34,8	34,2	22,2	24,1	40,4	33,8
<b>RESULTADOS</b>	26,7	29,3	9,1	27,9	26,8	25,3	28,9	33,3	24,1	29,8	26,4
<b>MEJORA CONTINUA</b>	30,5	43,9	45,5	27,9	27,4	30,8	28,9	33,3	44,8	21,3	30,6
<b>NS/NC/NA</b>	3,0	2,4	0,0	3,3	3,4	3,0	2,6	5,6	6,9	0,0	3,3
<b>“El seguimiento a egresados y empleabilidad”</b>											
<b>BASE</b>	<b>311</b>	<b>43</b>	<b>8</b>	<b>62</b>	<b>198</b>	<b>203</b>	<b>84</b>	<b>24</b>	<b>36</b>	<b>56</b>	<b>219</b>
<b>POLÍTICAS</b>	15,4	16,3	0,0	12,9	16,7	15,8	13,1	20,8	11,1	21,4	14,6
<b>MECANISMOS</b>	35,7	14,0	12,5	35,5	41,4	33,0	39,3	45,8	44,4	41,1	32,9
<b>RESULTADOS</b>	24,1	37,2	0,0	27,4	21,2	26,1	20,2	20,8	13,9	26,8	25,1
<b>MEJORA CONTINUA</b>	21,5	27,9	87,5	17,7	18,7	21,7	23,8	12,5	27,8	10,7	23,3
<b>NS/NC/NA</b>	3,2	4,7	0,0	6,5	2,0	3,4	3,6	0,0	2,8	0,0	4,2

: EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

Respecto a esta área de Acreditación, los procedimientos de autorregulación se relacionan con los mejoramientos en **gestión asociados a la docencia**.

En algunas instituciones, de manera gradual se han incorporado políticas relacionadas con la capacitación y formación del cuerpo docente de las IES, así como también se han reestructurado mallas curriculares y definido políticas de admisión de estudiantes y seguimiento de egresados.

Además, dentro de los procedimientos de autorregulación se ha incorporado la opinión de agentes externos a la comunidad académica, como empresas del Estado o del mundo privado, validados para entregarles feedback respecto a la calidad de los profesionales egresados de las IES.

Cabe mencionar la importancia de los procesos de Acreditación de carreras como elemento que potencia a la Acreditación institucional en la instalación de procedimientos de autorregulación.

### **III. Docencia de Postgrado**

#### **a. Efectos de la acreditación en Docencia de Postgrado**

En esta área, solamente tres de las instituciones consideradas en la muestra cualitativa de las entrevistas exploratorias están acreditadas.

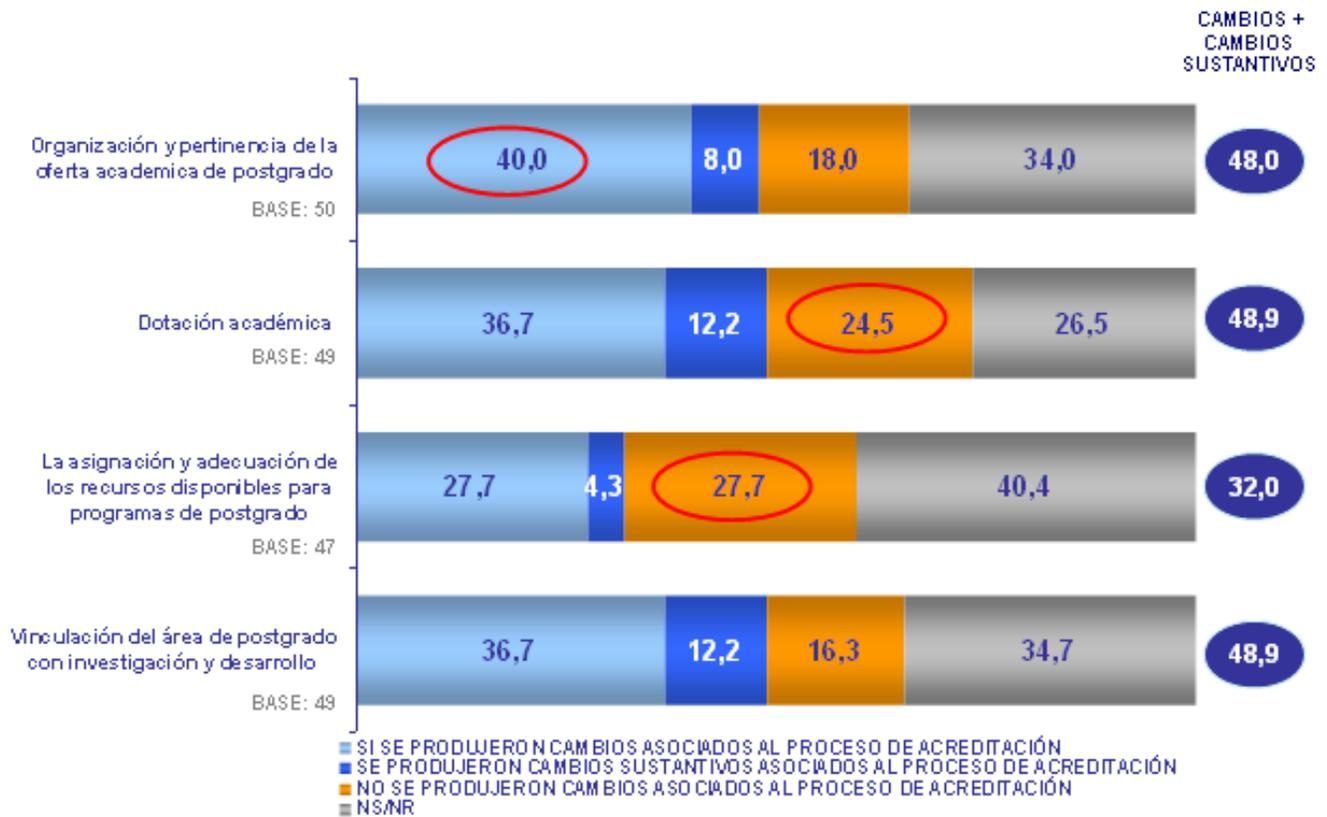
Al igual como ocurre con el área de Docencia en Pregrado, en esta área los efectos de la Acreditación Institucional se relacionan con la gestión en Postgrado, y los principales cambios e impactos están vinculados con el proceso de Acreditación de Programas y la asignación de recursos obtenidos a través de Mecesusup.

Respecto a los efectos de la Acreditación Institucional observados por los entrevistados, los más destacados corresponden a la Apertura, Cierre y Reestructuración de Programas, y a la implementación de mecanismos de selección de alumnos, monitoreo de progresión con la finalidad de que los alumnos obtengan su postgrado en el tiempo planificado.

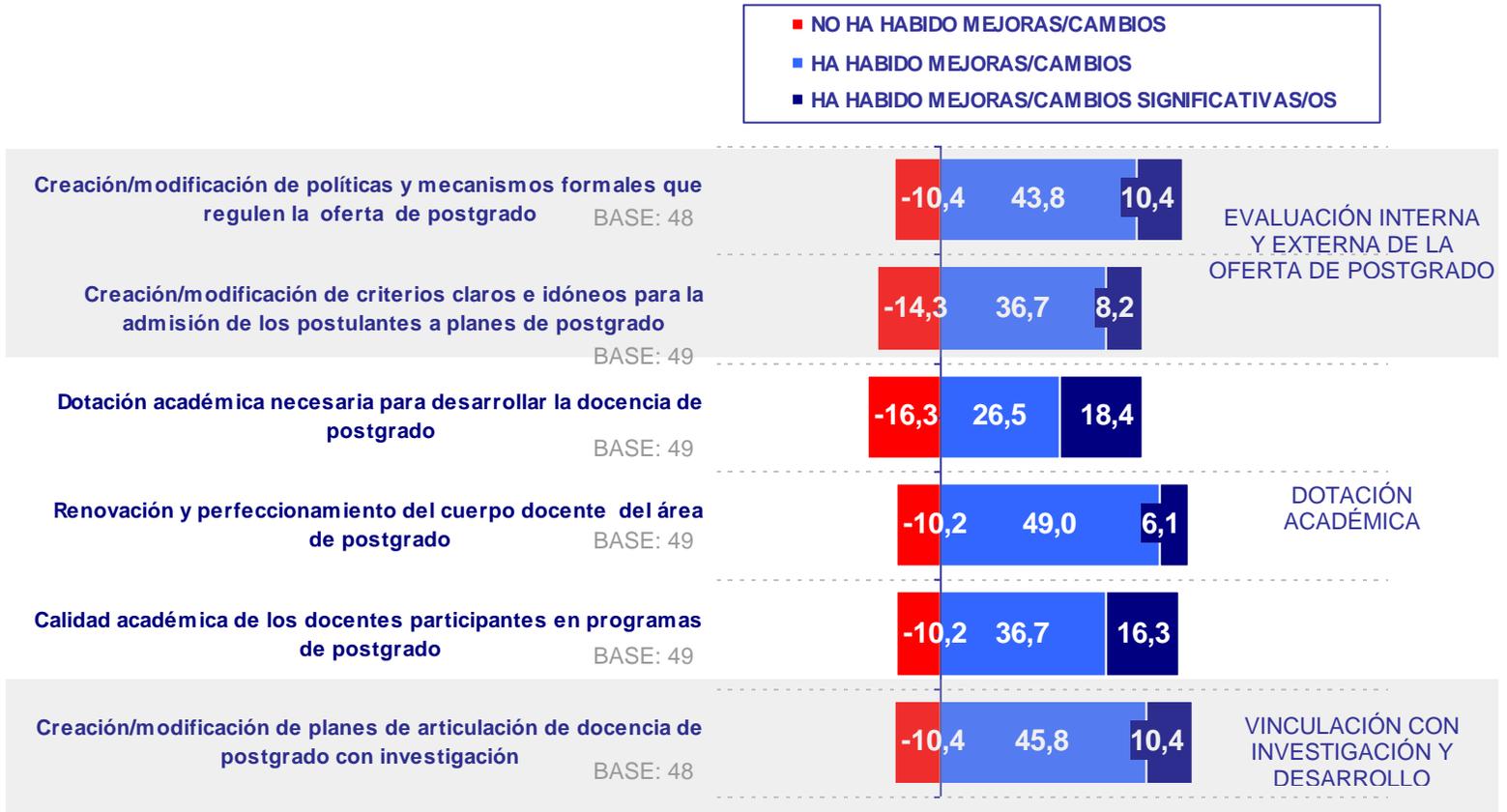
En el cuestionario online cuando evaluamos los efectos por las sub áreas de docencia de postgrado, los resultados principales indican que sí se produjeron cambios en la “Oferta académica”, respaldando las opiniones de los entrevistados en la fase cualitativa. Por el contrario, y con resultados más atractivos de analizar, en “Dotación académica” y en “Recursos disponibles” existe un alto porcentaje de “No se produjeron cambios asociados al proceso de acreditación institucional”. Llama la atención que “Dotación académica” tenga un 24,5% de encuestados que opinan que no hubo cambios, ya que, a pesar que la base es pequeña, sucede algo similar con este indicador en el área de docencia de pregrado, donde “Dotación y calidad académica” presenta un 21,3 de “No hubo cambios” lo que confirma la ausencia o debilidad de efectos asociados a la acreditación institucional en este indicador.

Por último, es importante tener en consideración que existe un alto porcentaje de encuestados que responden “No sabe/No contesta”. Esto puede ser un indicador de la dificultad de identificar efectos en el área de docencia de postgrado relacionados de alguna forma con la acreditación institucional y confirma a la vez la poca claridad que tienen los entrevistados de la fase cualitativa sobre los efectos en esta área de acreditación. (Ver gráfico N° 21).

**GRÁFICO N° 21**  
**“EVALUACIÓN SUB ÁREAS DOCENCIA DE POSTGRADO”**



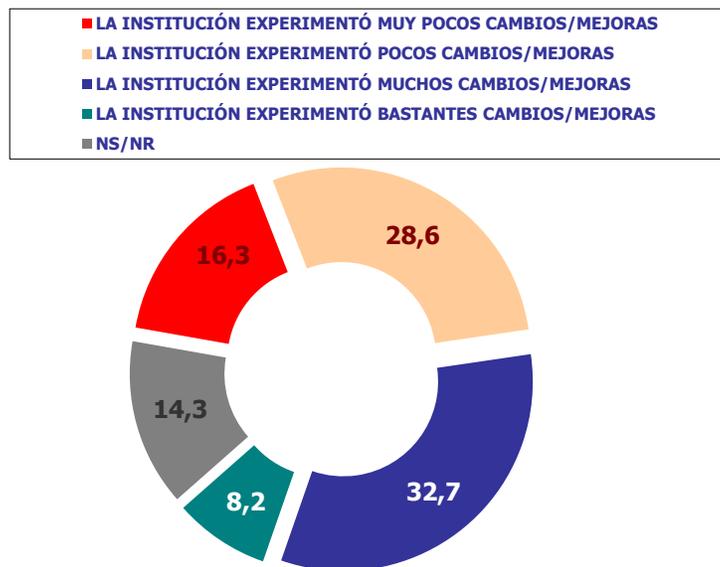
Otras variables interesantes de analizar su efecto se detallan en el siguiente gráfico:



Resumiendo los efectos generados en el área de Docencia de Postgrado y al indagar en todas las variables específicas que componen el área, podemos observar que en la mayoría se perciben muchos cambios/mejoras asociadas al proceso de acreditación institucional, con un índice del 32,7% que declara en promedio este nivel de efectos. Es importante destacar que comparativamente al resto de las áreas, en Docencia de Postgrado se presenta el mayor indicador de “Se experimentaron pocas mejoras” con un 16,3%. (Ver gráfico N° 22).

**GRÁFICO N° 22**  
**“INDICADOR ESPECÍFICO EFECTOS EN DOCENCIA DE POSTGRADO”**

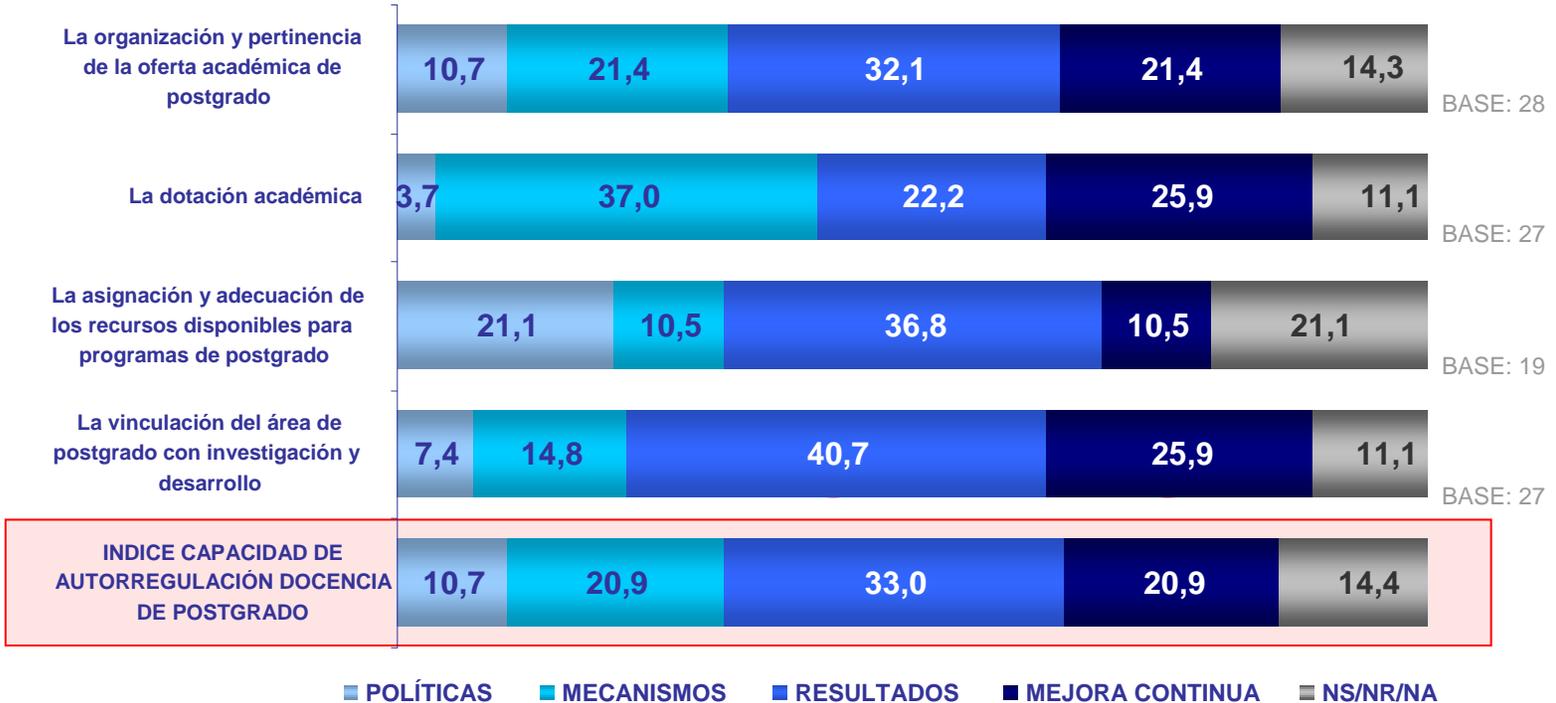
(Base: 49)



b. Capacidad de autorregulación en Docencia de Postgrado

Al evaluar la capacidad de autorregulación instaurada dentro de las instituciones en el área de docencia de postgrado, el índice de efectos muestra que en promedio un 33,0% de los encuestados declara notar una mejora a nivel de resultados. Las áreas donde mayormente se ve esta mejora a nivel de resultados son Asignación de recursos y Vinculación con pregrado e investigación. (Ver gráfico N° 23). Los efectos a nivel de mejora continua destacan en Dotación académica y en Vinculación.

**GRÁFICO N° 23**  
**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN DOCENCIA DE POSTGRADO”**



Al igual que en Pregrado, en el análisis de casos de autorregulación se vio que la instalación de los procesos de autorregulación en esta área de acreditación están estrechamente relacionados con los progresos en gestión y la acreditación de programas.

Por otra parte, se observa que se está instalando la idea de que es necesario cuestionar la pertinencia de los programas de magister y doctorado en función del campo laboral y del contexto sociocultural en que están inmersas las IES.

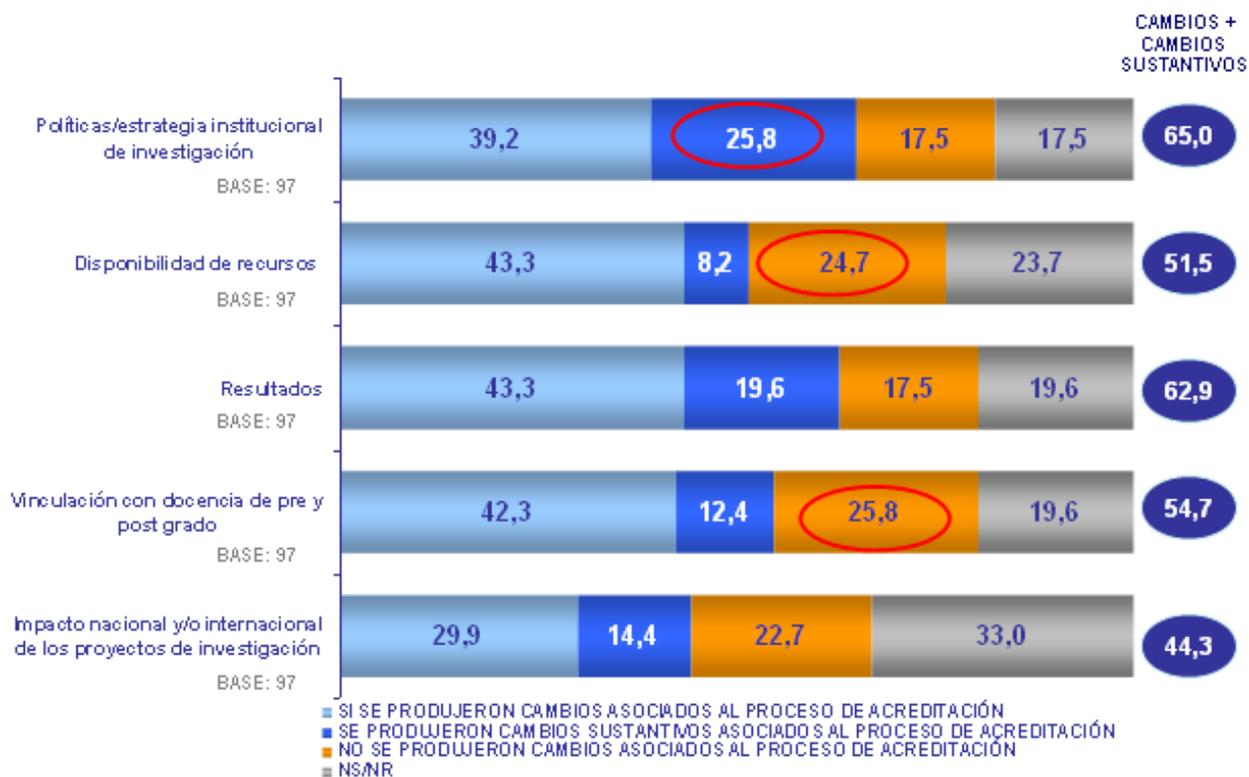
**IV. Investigación**

a. Efectos de la acreditación en Investigación

Al igual que en los casos anteriores, los entrevistados señalan que la Acreditación institucional no ha producido efectos directamente sobre esta área, ya que el desarrollo de la Investigación en las distintas instituciones se ha visto favorecido y potenciado positivamente gracias a recursos provenientes de programas e instituciones tales como FONDECYT, CORFO, PROYECTO Iniciativa Científica Milenio, MIDEPLAN, entre otros.

Sin embargo, y de acuerdo a los resultados de la encuesta online, los entrevistados declaran que existe un mayor efecto en las políticas/estrategias de investigación mientras que no se producen cambios en la asignación de recursos y en la vinculación con docencia de pregrado y postgrado. Esto al momento de evaluar directamente los componentes del área de Investigación, según muestra en siguiente gráfico:

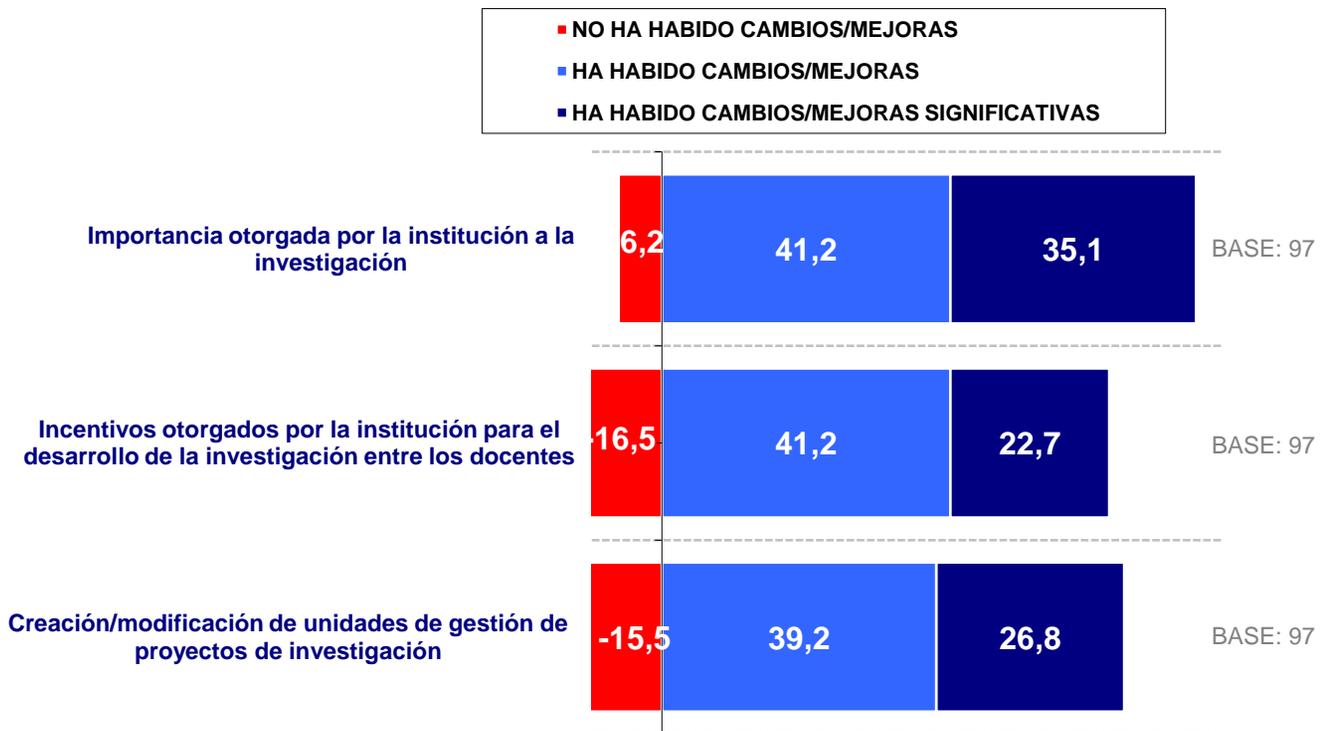
**GRÁFICO N° 24**  
**“EVALUACIÓN SUB ÁREAS INVESTIGACIÓN”**



Focalizándose en el impacto externo, vemos que se evidencian pocos cambios en este sentido, presentando, al igual que el resto de los indicadores de investigación, un alto nivel de desconocimiento, considerando que la muestra sólo esta compuesta por instituciones acreditadas en ésta área.

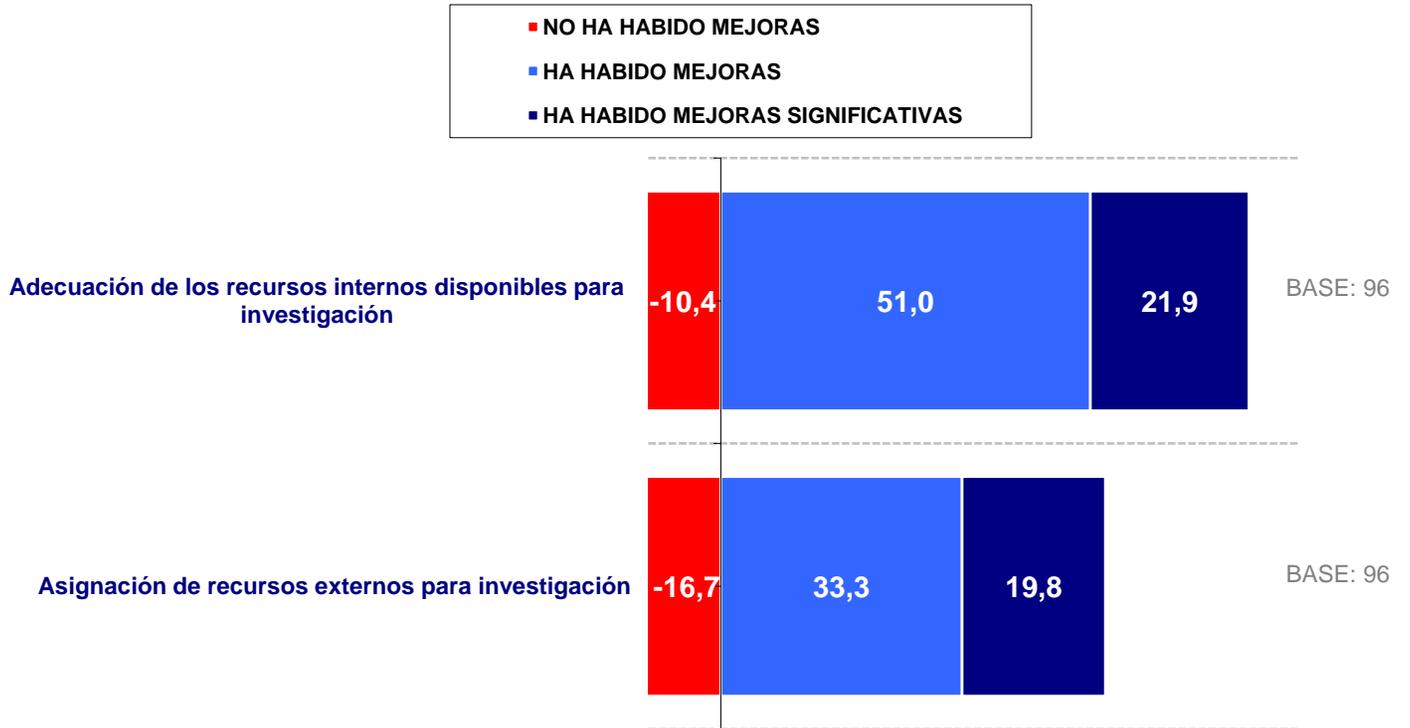
Al hacer un zoom en las posibles razones del mayor efecto en las políticas de investigación, notamos importantes resultados en la importancia otorgada por la institución a la investigación y en la creación/modificación de unidades de gestión de proyectos de investigación (Ver gráfico N° 25)

**GRÁFICO N° 25**  
**“POLÍTICAS/ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN”**

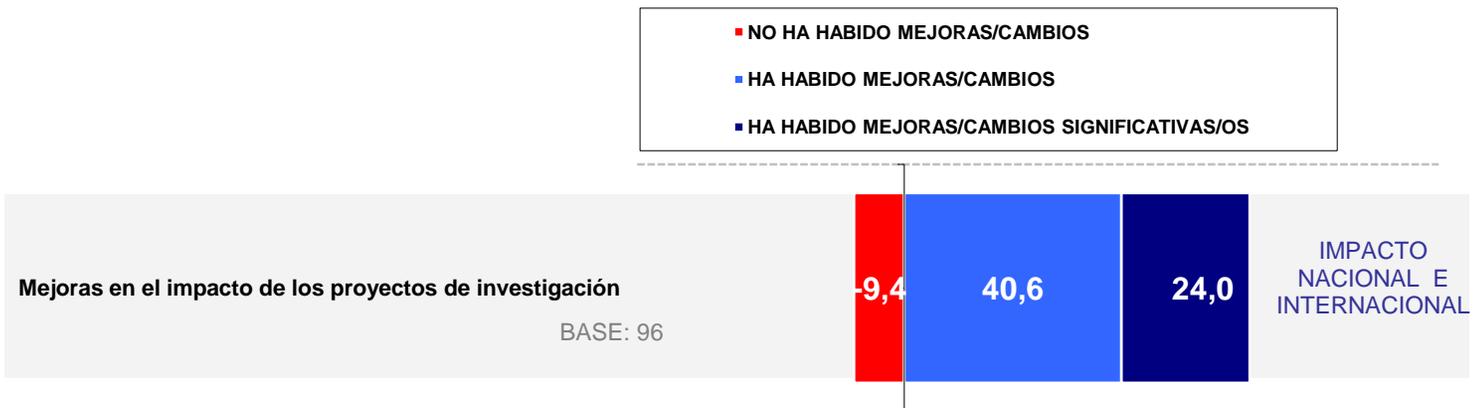


Finalmente es importante destacar que a pesar que en “Disponibilidad de recursos” un gran porcentaje declaró que no hubo cambios asociados al proceso de acreditación institucional, al evaluar aspectos específicos de este ámbito nos encontramos con mejoras significativas relacionadas a la “Adecuación de los recursos internos disponibles para Investigación” y a la “Asignación de recursos externos para investigación”. (Ver gráfico N° 26)

**GRÁFICO Nº 26**  
**“DISPONIBILIDAD DE RECURSOS”**



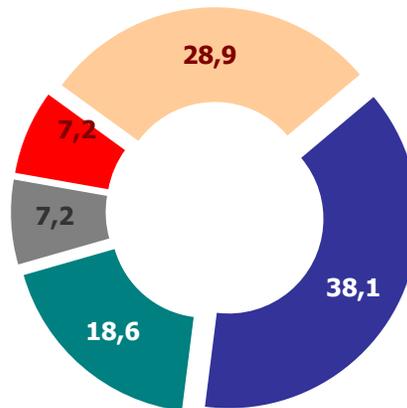
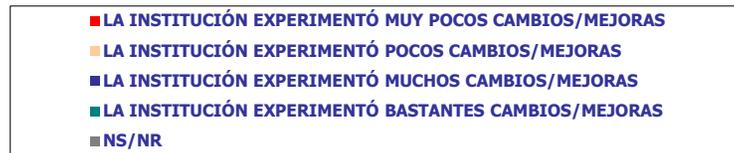
Otra variable interesante de analizar su efecto se detalla en el siguiente gráfico:



Resumiendo los efectos generados en Investigación y al indagar en todas las variables específicas que componen el área, podemos observar que en la mayoría se perciben muchos cambios/mejoras asociadas al proceso de acreditación institucional, con un índice del 38,1% que declara en promedio este nivel de efectos. (Ver gráfico N° 27).

**GRÁFICO N° 27**  
**“INDICADOR ESPECÍFICO EFECTOS EN INVESTIGACIÓN”**

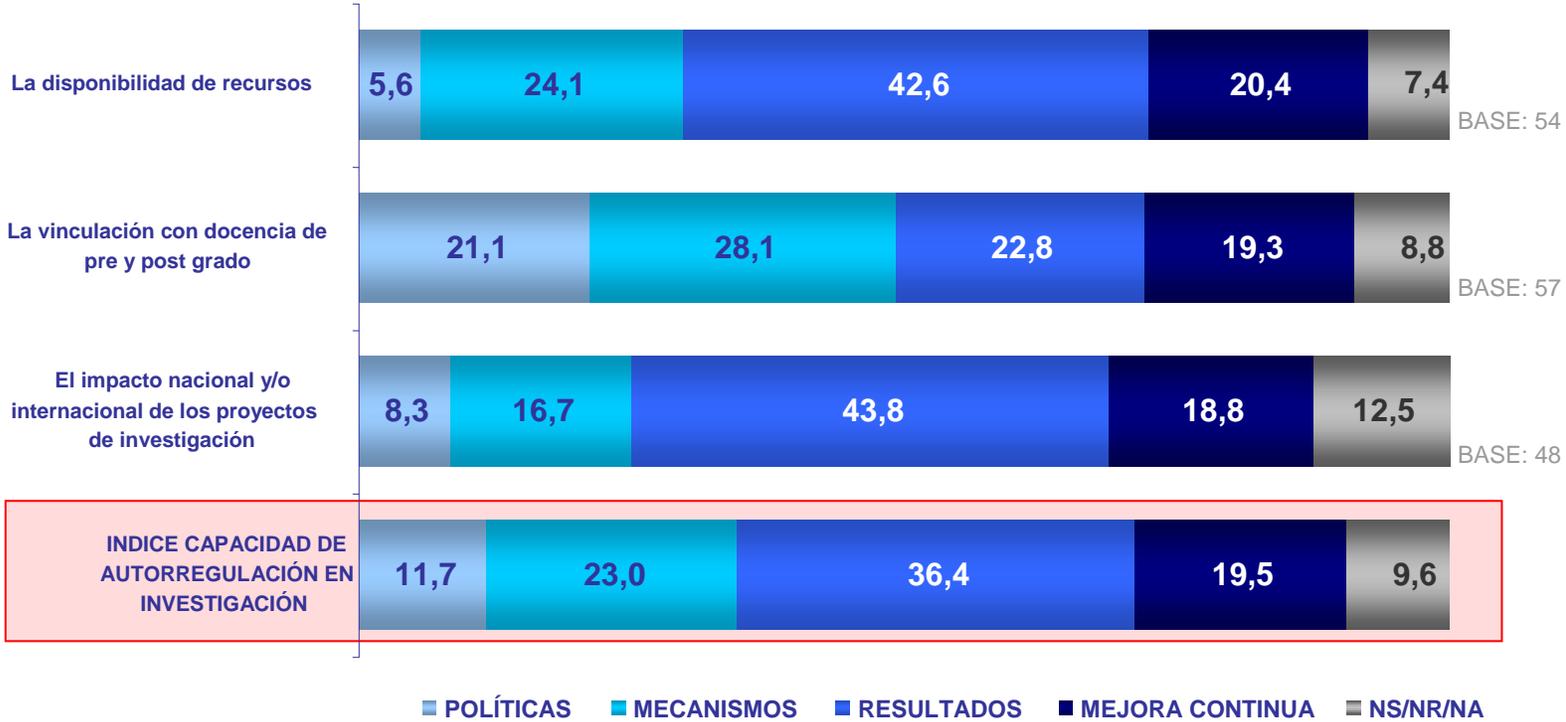
(Base: 97)



b. Capacidad de autorregulación en Investigación

Al analizar la capacidad de autorregulación instalada dentro de las instituciones en el área de Investigación, el índice de efectos muestra que en promedio un 36,4% de los encuestados declara notar una mejora a nivel de resultados. Las áreas donde mayormente se ve esta mejora a nivel de resultados es en Disponibilidad de Recursos e Impacto nacional e internacional (Ver gráfico N° 28).

**GRÁFICO N° 28**  
**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN EN INVESTIGACIÓN”**



En el caso de la institución que ha acreditado esta área, las mejoras introducidas por la acreditación se concentran en la instalación de políticas y mecanismos asociados a la gestión institucional de la investigación.

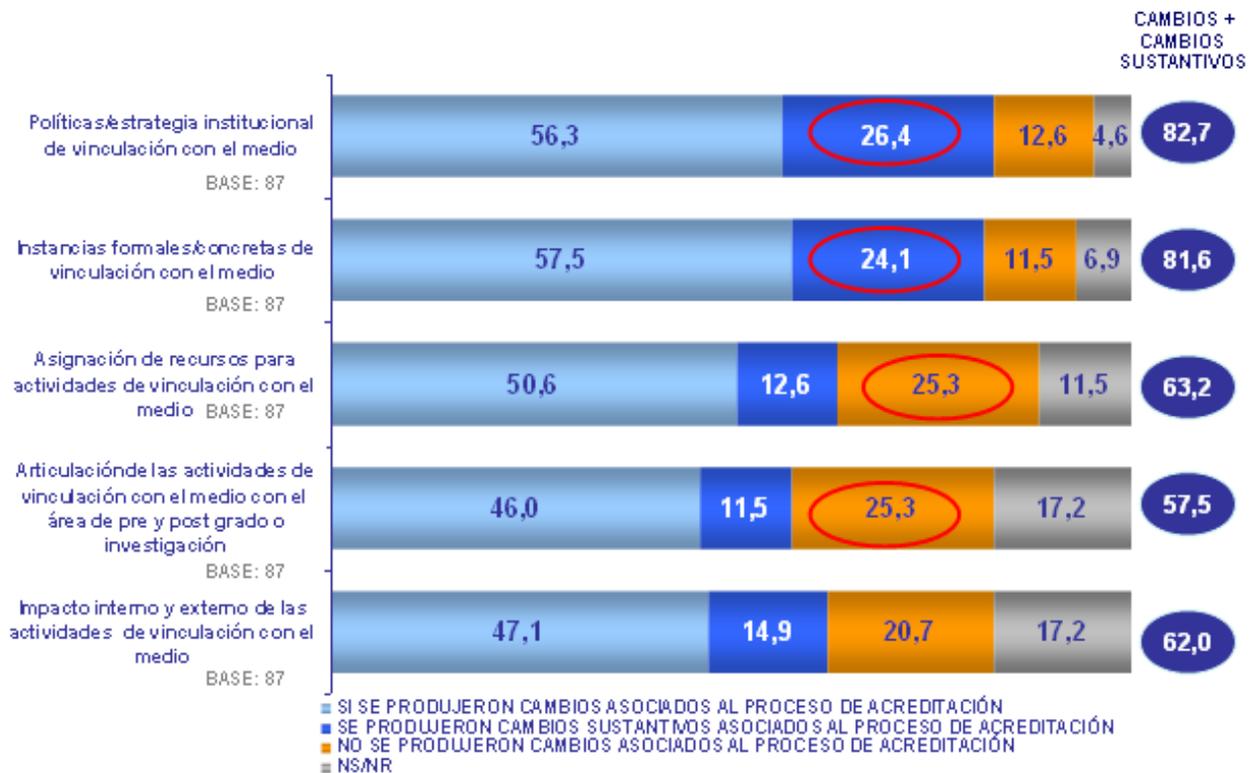
**V. Vinculación con el medio**

a. Efectos de la acreditación en Vinculación con el medio

Respecto a la vinculación con el medio, los entrevistados señalan que la Acreditación Institucional ha contribuido a la creación de políticas de vinculación y creación de una orgánica que les ha permitido optimizar y comunicar de mejor manera las actividades y acciones que las instituciones realizan hacia el medio.

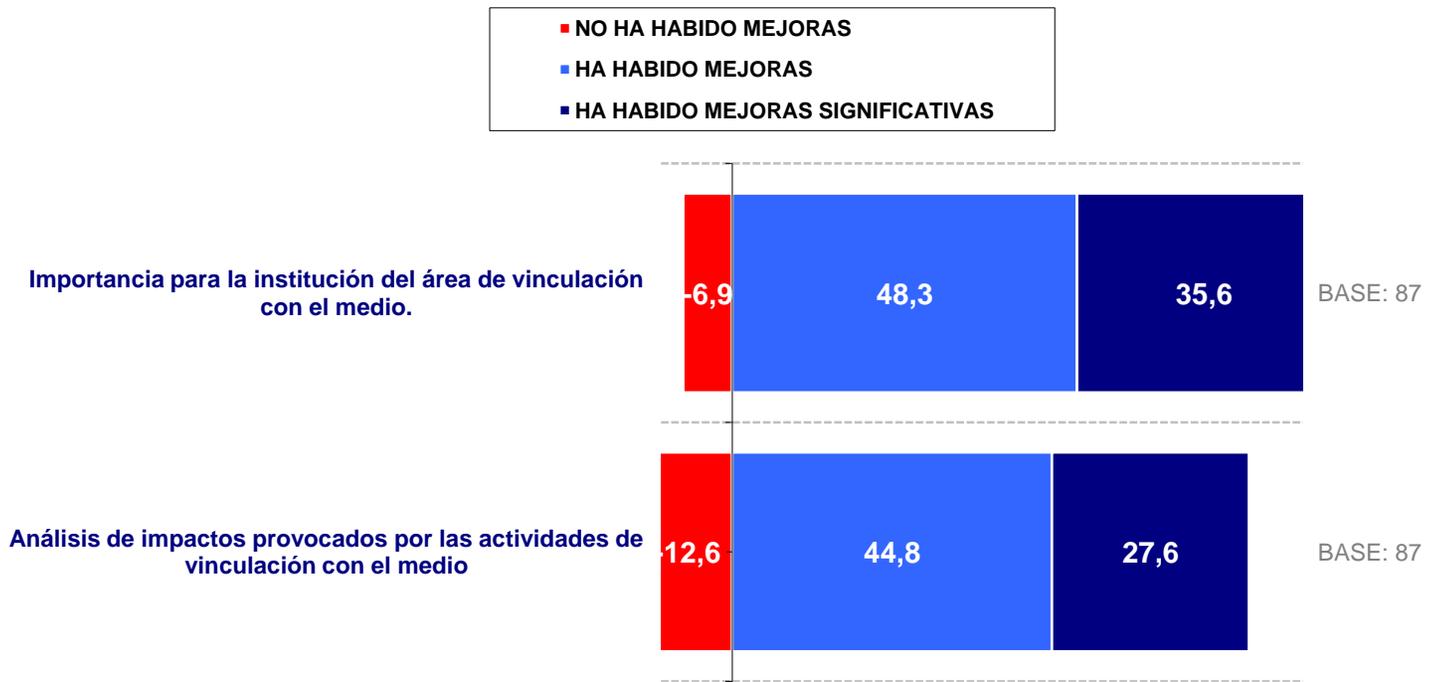
Esto se puede ver cuantitativamente al indagar en los componentes de vinculación con el medio, donde las políticas e instancias formales de vinculación con el medio presentan importantes resultados de cambios sustantivos asociados al proceso de acreditación institucional. Lo contrario ocurre con la asignación de recursos y la vinculación con docencia de pregrado y postgrado donde no se observan cambios, al igual que en el área de investigación. Los resultados obtenidos son los siguientes:

**GRÁFICO N° 29**  
**“EVALUACIÓN SUB ÁREAS VINCULACIÓN CON EL MEDIO”**

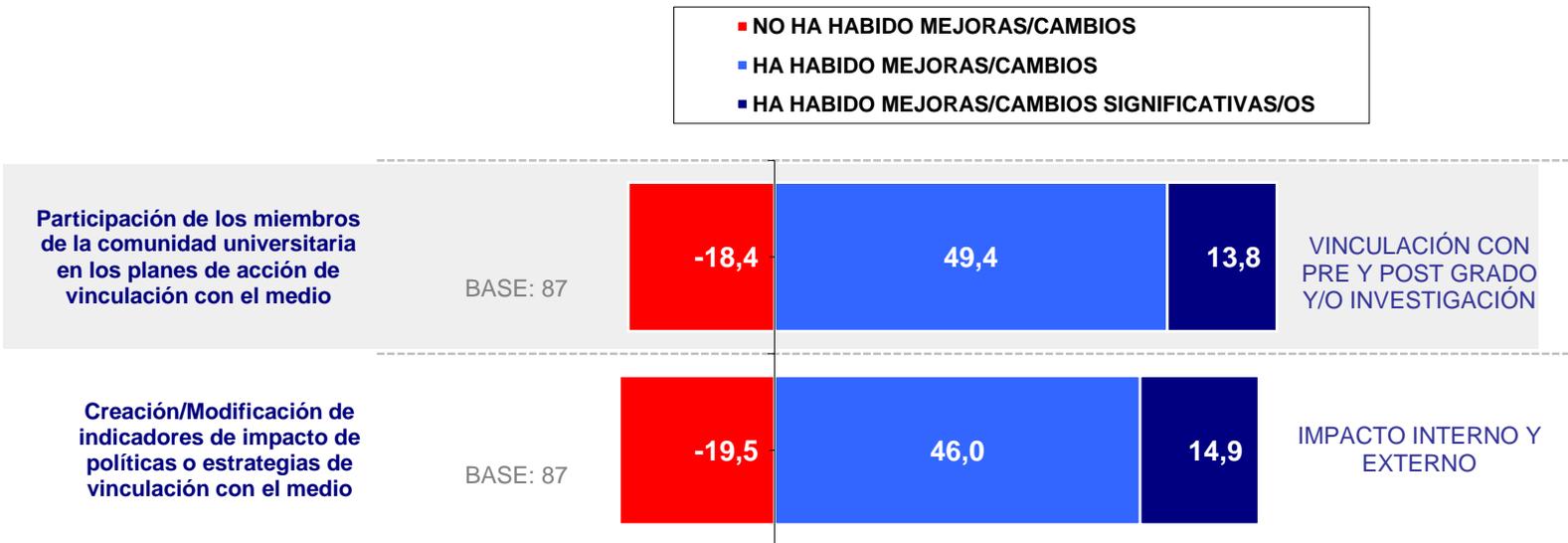


Al profundizar en los cambios asociados a las políticas y estrategias de vinculación con el medio (Ver gráfico N° 30), el principal cambio se encuentra en la importancia otorgada por la institución al área de vinculación con el medio:

**GRÁFICO N° 30**  
**“POLÍTICAS/ESTRATEGIAS DE VINCULACIÓN CON EL MEDIO”**



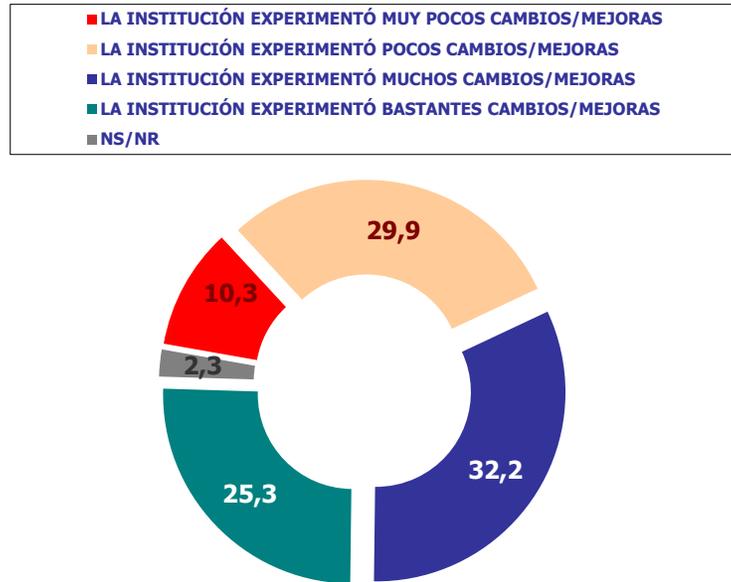
Otras variables interesantes de analizar su efecto se detallan en el siguiente gráfico:



Resumiendo los efectos generados en el área de Vinculación con el medio y al indagar en todas las variables específicas que la componen, podemos observar que en la mayoría se perciben muchos cambios/mejoras asociadas al proceso de acreditación institucional, con un índice del 32,2% que declara en promedio este nivel de efectos. Sin embargo, debemos destacar que el porcentaje de entrevistados que declara que **se experimentaron pocos cambios** es el mayor porcentaje comparativamente con el resto de las áreas con un 29,9% (Ver gráfico N° 31).

**GRÁFICO N° 31**  
**“INDICADOR ESPECÍFICO EFECTOS EN VINCULACIÓN CON EL MEDIO”**

(Base: 87)



b. Capacidad de autorregulación en Vinculación con el medio

Si evaluamos la capacidad de autorregulación instaurada dentro de las instituciones en el área de vinculación con el medio, el índice de efectos muestra que en promedio un 33,9% de los encuestados declara notar una mejora a nivel de mecanismos. Las áreas donde mayormente se ve este desarrollo de mecanismos es en Articulación con docencia de pre y post grado y/o investigación y en Impacto interno y externo. (Ver gráfico N° 32).

**GRÁFICO N° 32**

**“CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN EN VINCULACIÓN CON EL MEDIO”**

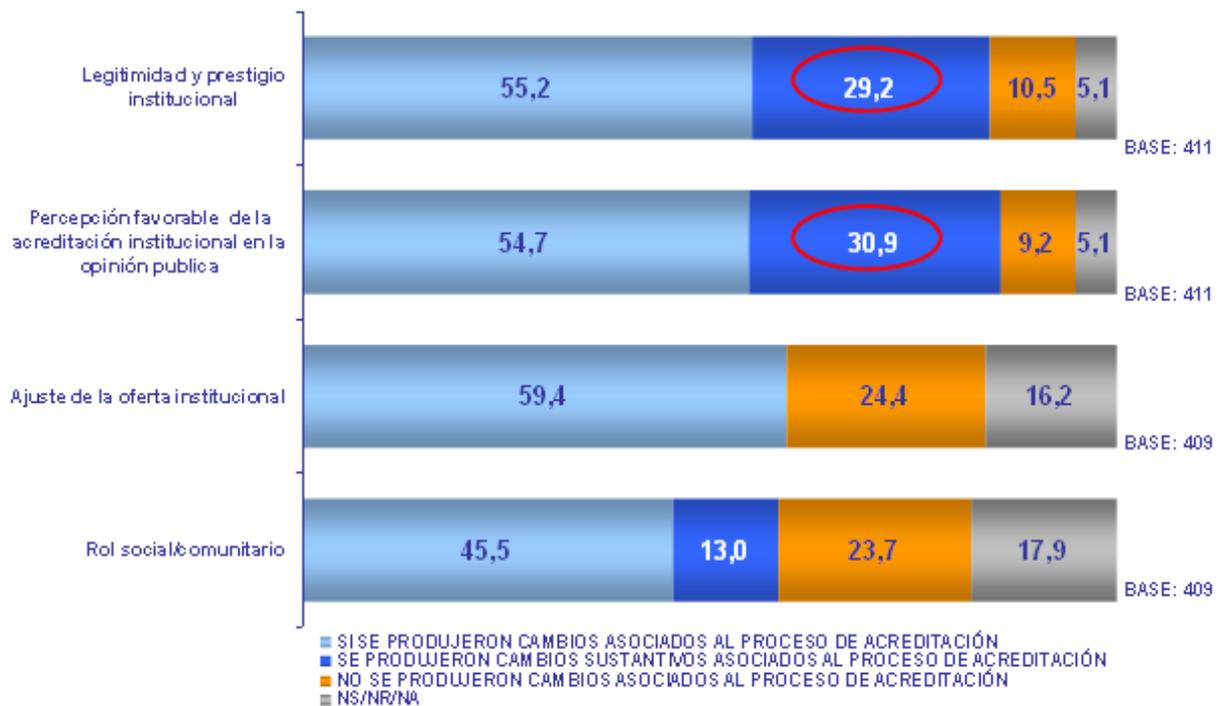


Tal como ocurre en el área de investigación, la autorregulación en términos de vinculación con el medio se ve favorecida por los procedimientos instalados en el área de gestión institucional, al crear políticas y mecanismos de vinculación en esta área.

**VI. Prestigio y Legitimidad**

Según los indicadores construidos, los efectos externos asociados al proceso de acreditación institucional presentan resultados que revelan cambios sustantivos relacionados principalmente con la legitimidad y prestigio y la percepción favorable de la acreditación institucional en la opinión pública. Estos resultados los podemos observar en el siguiente gráfico:

**GRÁFICO N° 33**  
**“EVALUACIÓN EFECTOS EXTERNOS”**



Al momento de evaluar otros efectos asociados al proceso de acreditación institucional, los entrevistados continúan nombrando el **prestigio** como uno de los principales efectos, resaltando aun más la importancia revelada en los datos cuantitativos del gráfico N° 33. El siguiente efecto nombrado es la acreditación de las universidades/carreras y en un menor porcentaje se encuentra el posicionamiento de la carrera, revelando a la vez la confusión que se genera entre la acreditación institucional y la de carreras. (Ver gráfico N° 34)

**GRÁFICO Nº 34**  
**“OTROS EFECTOS EXTERNOS”**



De acuerdo a lo observado en los casos de autorregulación, la Acreditación institucional se constituye como un factor que contribuye positivamente a la imagen que las IES proyectan tanto de manera interna como hacia la opinión pública.

Según lo declarado por los entrevistados, parece ser que en las instituciones que tienen menor trayectoria y prestigio, la validación de la CNA jugaría un rol fundamental para los alumnos y sus familias en el proceso de elección de instituciones. Declaran que para los estudiantes pertenecientes a segmentos socioeconómicos más bajos, la Acreditación actúa como garante de que la institución no va a desaparecer, que la carrera no va a cerrar y que podrían acceder a mejores oportunidades laborales al ser valorados como profesional o técnico de una determinada institución.

Por otra parte, este fenómeno no se daría entre las instituciones de mayor prestigio y trayectoria, las que con su solo nombre imprimen un sello de calidad en la formación de los estudiantes. La Acreditación de CNA, en este caso, sería menos visible a nivel de opinión pública y menos relevante en el proceso de elección de instituciones de educación superior.

A modo de complementar esta categoría de prestigio y legitimidad y otros efectos externos generados a raíz del proceso de acreditación institucional, es que presentamos a continuación los resultados de los focus groups y encuestas presenciales a alumnos de pregrado y postgrado.

### **EFFECTOS EN USUARIOS**

La etapa de recolección de información, permitió entender si la acreditación y sus resultados repercuten y de qué manera, en los procesos de toma de decisión de los alumnos de Educación Superior en el momento en que postulan o ingresan a distintas instituciones.

Para la adecuada recolección de la información de los Focus Groups, se utilizó como instrumento Pautas Guías desarrolladas por el equipo cualitativo de Ipsos Chile y previamente validadas por la CNA, diferenciadas por alumnos de pre y postgrado.

#### **a. Vínculo con los estudios superiores: motivaciones, expectativas y drivers de elección.**

De forma de entregar un contexto para los hallazgos vinculados a la acreditación propiamente tal, se indagó en la vinculación que establecen los estudiantes de educación superior con sus carreras y las instituciones en las cuales las cursan.

Así, se observó que los alumnos de pregrado se vinculan a los estudios superiores tanto a través de elementos emocionales como racionales:

#### **Elementos emocionales:**

Prima la necesidad, entre la mayoría de los participantes, de estudiar carreras que los proyecten, desarrollando profesionalmente lo que les gusta hacer, es decir, asociado a un tema vocacional:

*“A mí me gusta trabajar con la gente (...) al final me metí a masoterapia, porque me llama la atención...”* (Pregrado IP y CFT)

*“Elegí sonido para profesionalizar mi música, para que cause lo que yo quiero...”* (Pregrado IP y CFT)

*“A mí me gustan los idiomas, me encantan. La carrera que elegí tiene harto futuro y no implica estar todo el día en una oficina”* (Pregrado Universidades Privadas)

***Elementos racionales:***

Mencionan la necesidad generar ingresos para tener una buena calidad de vida, lo que creen se consigue con más facilidad si se ha estudiado y se tiene una profesión.

Por su parte, la mayoría de los alumnos de postgrado, cuando deciden proseguir sus estudios, establecen una relación con la educación superior que se puede definir mayoritariamente desde el **ámbito racional** o **funcional**, en la que el estudio de postgrado es principalmente un *aval para un mejor desarrollo profesional*, que implica acceso a mejores puestos de trabajo y mejores remuneraciones.

En este sentido, el proceso de toma de decisión para la elección de una Institución de Educación Superior (IES) se basa principalmente en la búsqueda de información acerca de las carreras deseadas y de los planteles que la imparten.

Aquí adquiere un rol preponderante la información recibida a través de sus liceos o colegios, los cuales facilitan el acceso de los alumnos a este tipo de información (*Ferías Académicas*). Paralelamente, los estudiantes desarrollan una búsqueda individual de información principalmente a través de medios digitales (sitios web de las IES, Google, etc). En esta fase se incorporan también las referencias y recomendaciones de terceros significativos y aparece transversalmente la importancia del ***prestigio de la institución***.

Una vez definido un grupo de instituciones posibles, los principales drivers de selección que emergen en el discurso de los estudiantes son:

- Aranceles de matrícula y mensualidad.
- Requisitos de admisión (principalmente entre los alumnos de Universidades Privadas que aspiraban a Universidades Tradicionales).
- Acceso a financiamiento (Becas asociadas a excelencia académica, descuentos asociados a que los padres trabajan en el mismo centro educativo, acceso a créditos).
- Accesibilidad y cercanía.

*“Mi mamá trabaja donde yo estudio, así que ahí me daban facilidades, locomoción y era más barato que en cualquier otro sitio” (Pregrado IP y CFT)*

*“Yo entré al pedagógico porque ahí estaba mejor la pedagogía y yo quería estudiar eso” (Pregrado Universidades tradicionales)*

*“Elegí mi universidad porque es la mejor privada en mi carrera y no me alcanzaba para la Católica” (Pregrado Universidades Privadas)*

El financiamiento y becas de estudios parecen cobrar mayor relevancia entre los alumnos de CFT, IP y Universidades Tradicionales; el nivel socioeconómico de la mayoría de los alumnos de estas instituciones permite que esta variable sea altamente relevante, ya que incluso en algunos casos condiciona la posibilidad de poder estudiar y darle continuidad a los estudios. Los entrevistados declaran que además los padres participan de la elección de la institución en la que estudian, en cuanto la mayoría de las veces son los responsables del pago de la carrera.

Por su parte, los alumnos de Universidades Privadas, refieren no darle tanta importancia al costo de la carrera ni el financiamiento, prestando más atención al prestigio de la casa de estudios y de los docentes que imparten clases en ellas.

En un segundo nivel de análisis, emergen otras variables que dicen considerar cuando eligen la institución de educación superior en la que están actualmente. Estas variables son:

- Prestigio de la institución en la carrera específica que deciden estudiar.
- Infraestructura de la institución para el desarrollo de su área de conocimiento.
- Análisis de la malla curricular que resulte ad hoc a sus expectativas.
- Calidad del cuerpo docente.

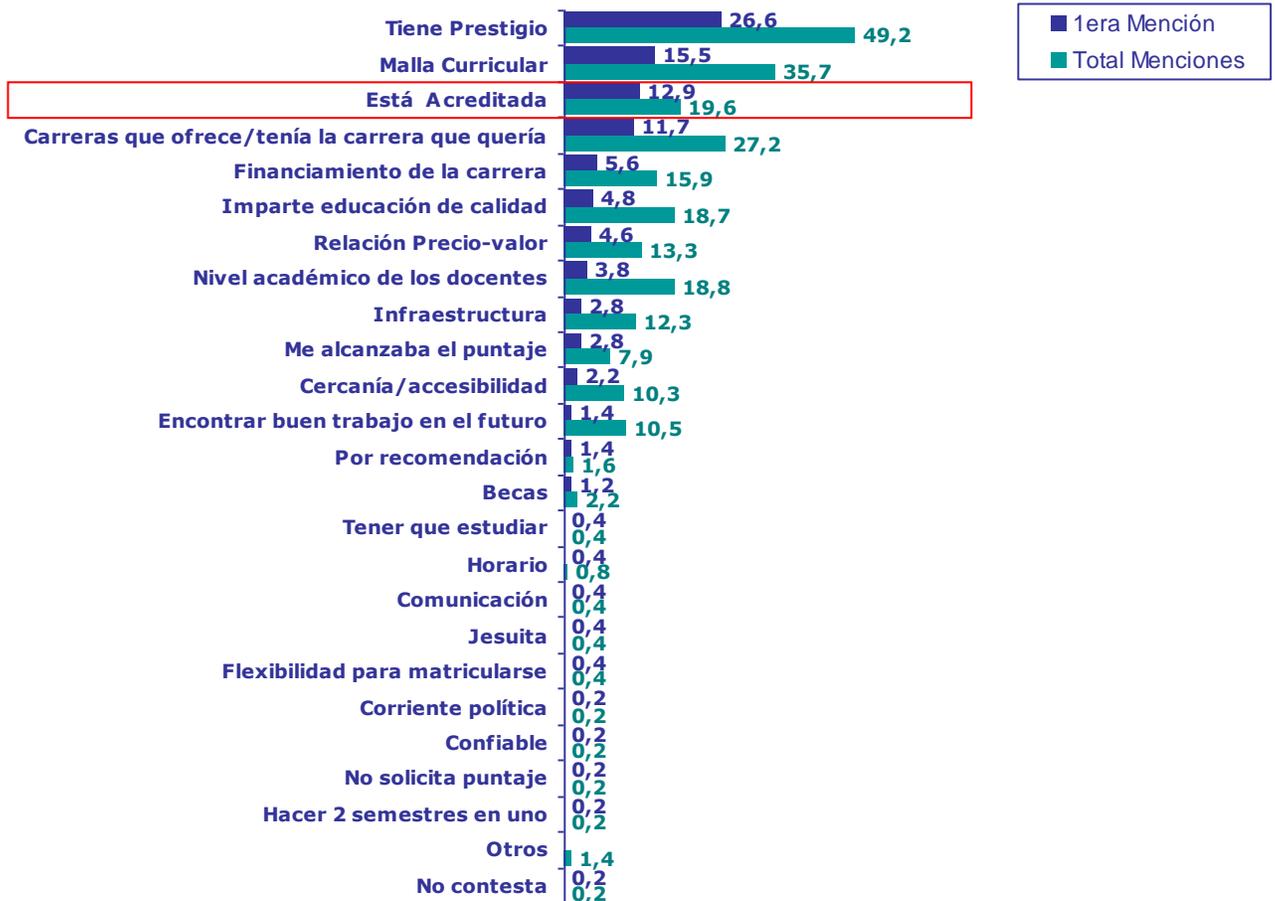
Como se observó en la fase cualitativa, no existe un discurso estructurado en torno a la Acreditación Institucional como un elemento relevante en la toma de decisión de centros de estudios. Pese a esto, se observa un discurso transversal que identifica el prestigio del centro educativo con un concepto aún vago de calidad, aspecto que resulta especialmente presente en los estudiantes de Universidades Tradicionales.

Esta relevancia del prestigio tiene por detrás el supuesto de que el prestigio de la institución de egreso está estrechamente vinculado con la empleabilidad posterior.

Esto se corrobora al momento de evaluar cuantitativamente los factores a considerar al momento de elegir estudiar en una institución de educación superior, surgiendo dentro de las primeras menciones espontáneas el prestigio institucional y la malla curricular, como los dos aspectos más importantes. En un tercer lugar, se menciona la acreditación<sup>9</sup>. (Ver grafico N° 35)

Si bien la Acreditación aparece espontáneamente como un elemento secundario al compararse con el prestigio y casi no aparece en el discurso principal de los estudiantes, una vez que se introduce como elemento de diferenciación o caracterización de las instituciones, resulta ser un criterio de selección relevante. En principio, podría pensarse que se trata de un factor que se asocia por defecto a una institución con prestigio.

**GRÁFICO N° 35**  
**“FACTORES DE ELECCIÓN DE INGRESO A UNA IES”**  
(Base: 504)



<sup>9</sup> Esa relevancia en las menciones puede estar influida en parte por el periodo en que se realizó el terreno (entre el 24 y el 30 de noviembre), en el cual la publicidad de la acreditación se incrementa por el comienzo del periodo de ingresos y postulaciones a las instituciones de educación superior. Adicionalmente, la Acreditación se menciona en la presentación de la encuesta.

Si analizamos el perfil de los entrevistados que respondieron las tres primeras menciones: prestigio, malla curricular y acreditación, podemos notar algunas diferencias de acuerdo a la edad, el tipo de centro de estudios y la proveniencia de los estudiantes.

La selección de IES en universitarios obedece mayoritariamente al prestigio de la institución, ocurriendo algo similar con los IP. En estos últimos estudiantes, la acreditación tiene una relevancia comparativamente menor, adquiriendo mayor importancia relativa la existencia de la carrera deseada, el financiamiento y la percepción de calidad.

Así mismo, el prestigio es mayormente mencionado como driver de elección por quienes estudian en IES de alta complejidad y por quienes tienen mejores puntajes. Al analizar por rango etario, vemos que el prestigio es más relevante para grupo de 21 a 23 años, y para quienes estudian el segundo y el último año de carrera. (Ver tabla N° 6)

**TABLA N° 6**  
**“FACTORES DE ELECCIÓN DE INGRESO A UNA IES”**

Total	Sexo			Edad				Año de carrera					Institución			Educación Media				Complejidad IES		
	Mujer	Hombre		18-20	21-23	24-26	27++	2do año	3er año	4to año	5to año	NC	Univ.	CFT	IP	Particular	Parti-Subv.	Municipal	NC	Alta	Media	Baja
BASE	504	259	245	147	217	91	49	237	136	86	39	6	331	73	100	107	260	136	1	44	85	375
Tiene Prestigio	26,6	23,2	30,2	19,7	30,4	29,7	24,5	27,4	22,8	23,3	41,0	33,3	29,0	16,4	26,0	23,4	27,3	27,9	0,0	52,3	38,8	20,8
Malla Curricular	15,5	14,7	16,3	12,2	20,7	12,1	8,2	14,8	16,9	18,6	10,3	0,0	16,0	16,4	13,0	19,6	16,5	10,3	0,0	11,4	9,4	17,3
Está Acreditada	12,9	16,6	9,0	19,0	10,1	14,3	4,1	12,2	16,2	12,8	5,1	16,7	13,6	8,2	14,0	7,5	13,8	14,7	100,0	9,1	10,6	13,9
Carreras que ofrece/tenía la carrera que quería	11,7	12,0	11,4	13,6	10,6	11,0	12,2	13,9	7,4	11,6	12,8	16,7	8,5	17,8	18,0	12,1	10,4	14,0	0,0	6,8	7,1	13,3
Financiamiento de la carrera	5,6	5,4	5,7	5,4	4,1	7,7	8,2	5,9	5,9	5,8	2,6	0,0	3,9	11,0	7,0	4,7	5,8	5,9	0,0	0,0	1,2	7,2
Imparte educación de calidad	4,8	5,0	4,5	4,1	5,1	4,4	6,1	3,4	5,1	7,0	5,1	16,7	4,2	12,3	1,0	3,7	5,4	4,4	0,0	11,4	5,9	3,7
Relación Precio-valor	4,6	6,2	2,9	6,8	3,2	3,3	6,1	5,5	3,7	4,7	2,6	0,0	3,3	4,1	9,0	4,7	5,0	3,7	0,0	0,0	3,5	5,3
Nivel académico de los docentes	3,8	4,2	3,3	3,4	4,6	1,1	6,1	3,8	5,1	2,3	2,6	0,0	4,8	0,0	3,0	4,7	3,1	4,4	0,0	0,0	4,7	4,0
Infraestructura	2,8	1,9	3,7	2,0	1,8	3,3	8,2	1,7	3,7	1,2	7,7	16,7	3,3	1,4	2,0	3,7	0,8	5,9	0,0	0,0	2,4	3,2
Me alcanzaba el puntaje	2,8	3,1	2,4	3,4	3,2	2,2	0,0	2,1	2,9	4,7	2,6	0,0	3,9	0,0	1,0	2,8	3,8	0,7	0,0	4,5	4,7	2,1
Cercanía/accesibilidad	2,2	1,5	2,9	2,0	0,5	3,3	8,2	2,5	2,9	1,2	0,0	0,0	2,4	4,1	0,0	1,9	1,5	3,7	0,0	2,3	1,2	2,4
Encontrar buen trabajo en el futuro	1,4	0,8	2,0	1,4	0,9	3,3	0,0	1,3	1,5	2,3	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	2,8	1,2	0,7	0,0	2,3	2,4	1,1
Por recomendación	1,4	1,9	0,8	1,4	1,8	1,1	0,0	2,1	1,5	0,0	0,0	0,0	0,9	2,7	2,0	1,9	1,9	0,0	0,0	0,0	1,2	1,6
Becas	1,2	0,4	2,0	1,4	0,9	0,0	4,1	0,4	2,2	0,0	5,1	0,0	1,2	1,4	1,0	1,9	0,8	1,5	0,0	0,0	2,4	1,1
Tener que estudiar	0,4	0,4	0,4	0,7	0,5	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,5
Horario	0,4	0,4	0,4	0,0	0,0	1,1	2,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,3	1,4	0,0	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Comunicación	0,4	0,8	0,0	0,7	0,5	0,0	0,0	0,4	0,0	1,2	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3
Jesuita	0,4	0,4	0,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0
Flexibilidad para matricularse	0,4	0,4	0,4	0,7	0,5	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3
Corriente política	0,2	0,0	0,4	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Confiable	0,2	0,0	0,4	0,0	0,0	1,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
No solicita puntaje	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Hacer 2 semestres en uno	0,2	0,0	0,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nc	0,2	0,4	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3

: EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

Quienes declaran la acreditación como un aspecto importante, son los más jóvenes, comprendidos en el rango etario de 18 a 20 años, especialmente para el grupo que proviene de establecimientos educacionales municipal y/o particular subvencionados.

Es interesante también analizar el perfil de los encuestados según área de estudio. Como se muestra en la siguiente tabla (Ver tabla N° 7), quienes declaran considerar el prestigio como un factor importante pertenecen principalmente a carreras del área de Arte y Arquitectura, Ciencias y Humanidades. Si observamos aquellos que nombran la acreditación, estos pertenecen en su mayoría a carreras de Ciencias Sociales y Educación.

**TABLA N° 7**  
**“FACTORES DE ELECCIÓN DE INGRESO A UNA IES”**

Total	Área de Estudio										
	Administración y Comercio	Agropecuaria	Arte y Arquitectura	Ciencias	Ciencias Sociales	Derecho	Educación	Humanidades	Salud	Tecnología	
BASE	504	77	29	46	20	52	31	69	20	71	89
Tiene Prestigio	26,6	26,0	24,1	37,0	45,0	15,4	19,4	18,8	40,0	29,6	28,1
Malla Curricular	15,5	15,6	20,7	17,4	15,0	13,5	12,9	20,3	15,0	16,9	10,1
Está Acreditada	12,9	9,1	6,9	15,2	0,0	26,9	9,7	20,3	15,0	9,9	9,0
Carreras que ofrece/tenía la carrera que quería	11,7	10,4	24,1	15,2	15,0	3,8	6,5	11,6	0,0	8,5	18,0
Financiamiento de la carrera	5,6	6,5	3,4	0,0	5,0	7,7	3,2	8,7	5,0	1,4	9,0
Imparte educación de calidad	4,8	6,5	6,9	0,0	0,0	11,5	0,0	1,4	10,0	5,6	4,5
Relación Precio-valor	4,6	7,8	3,4	2,2	5,0	3,8	6,5	5,8	0,0	4,2	3,4
Nivel académico de los docentes	3,8	1,3	3,4	6,5	0,0	1,9	16,1	4,3	5,0	4,2	1,1
Infraestructura	2,8	3,9	0,0	4,3	0,0	1,9	3,2	1,4	5,0	4,2	2,2
Me alcanzaba el puntaje	2,8	1,3	0,0	0,0	10,0	1,9	9,7	2,9	0,0	4,2	2,2
Cercanía/accesibilidad	2,2	2,6	0,0	0,0	5,0	0,0	3,2	2,9	0,0	4,2	2,2
Encontrar buen trabajo en el futuro	1,4	1,3	3,4	2,2	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	3,4
Por recomendación	1,4	3,9	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	1,4	1,1
Becas	1,2	0,0	3,4	0,0	0,0	1,9	3,2	0,0	0,0	1,4	2,2
Tener que estudiar	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	1,1
Horario	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Comunicación	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0
Jesuita	0,4	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Flexibilidad para matricularse	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	1,1
Corriente política	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0
Confiable	0,2	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
No solicita puntaje	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0
Hacer 2 semestres en uno	0,2	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nc	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

 : EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

En el caso de los alumnos de postgrado, como ya se ha dicho, al parecer la principal motivación de los alumnos de postgrado para entrar a estudiar un magíster es la proyección laboral que esto implica. Se suma a esto, en algunas ocasiones, el interés académico y docente así como la necesidad de dar un giro al camino laboral que se ha seguido.

La institución en la que estudian, la eligieron porque es la misma en la que hicieron el pregrado o algún diplomado y buscaron continuidad. En otros casos, se menciona como un factor relevante el prestigio de la institución y su especialización en un área determinada y el prestigio que posee.

La mayoría declara haber averiguado antes qué opciones tenía y haber hecho una elección informada, lo que repercute hoy en que destaquen positivamente la experiencia que han tenido, específicamente en términos de calidad docente, desarrollo del programa de estudio, infraestructura disponible, seriedad, innovaciones y proyecciones.

Puntualmente, se hace algunas críticas a la disponibilidad de los docentes y logística relacionada con apuntes de clases e información.

La mayoría de los alumnos de pregrado manifiestan estar satisfechos con la carrera que eligieron y la institución en la que se encuentran, consideran que las exigencias de la vida de la educación superior se ajustan a lo esperado, y lo que están aprendiendo es lo que corresponde a la carrera que eligieron.

Puntualmente se mencionan algunas variables de descontento, que tienen relación principalmente con la infraestructura de la institución, ya sea en cuanto a recursos para el estudio de la disciplina que eligieron, como de instalaciones que permitan contar con espacios adecuados para la espera entre una cátedra y otra. Además, los alumnos de las Universidades Tradicionales también hacen referencia la cantidad de paros y huelgas de los alumnos, lo que perjudicaría sus procesos de enseñanza-aprendizaje.

En general todos los alumnos esperan que sus instituciones mejoren en el tiempo que ellos estén en ella, reconocen que en la medida en que esto ocurra y que la opinión pública y empleadores se informen, esto se traducirá en mejores oportunidades laborales para ellos.

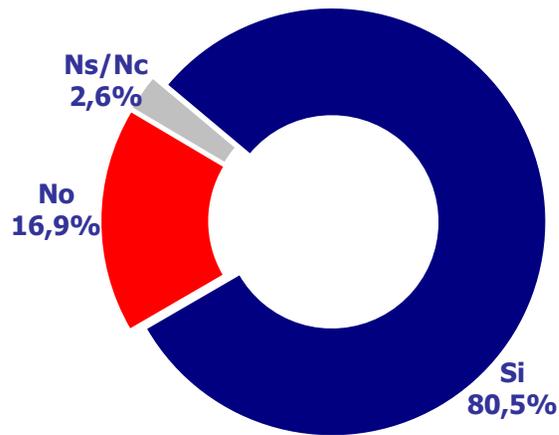
#### **b. Conocimiento referente a la Acreditación**

En general, los alumnos de pregrado tienen nociones vagas respecto de la Acreditación Institucional, no conocen las implicancias reales de ésta para una institución y sus alumnos. Para la mayoría, se asocia a una certificación que entrega el Estado a las IES y que avala que es una buena institución ya que se ajusta a estándares de calidad en términos de docencia e infraestructura. Este concepto está muy relacionado al prestigio de la IES, donde IES de prestigio sería sinónimo de IES acreditadas.

Cabe señalar que en algunos casos, consideran que la Acreditación Institucional estaría siendo utilizada como una herramienta de marketing para promocionar la institución y captar alumnos.

De las encuestas presenciales, un 80,5% de los entrevistados declara saber lo que significa que una institución de educación superior esté acreditada, de ellos, la mayoría indica que significa que está reconocida por el Estado y/o por el Ministerio de Educación. Dentro de otras menciones destacan “Beneficios del estado/créditos del gobierno/financiamiento” y “buena enseñanza/ de calidad”. (Ver gráfico N° 36 y 37)

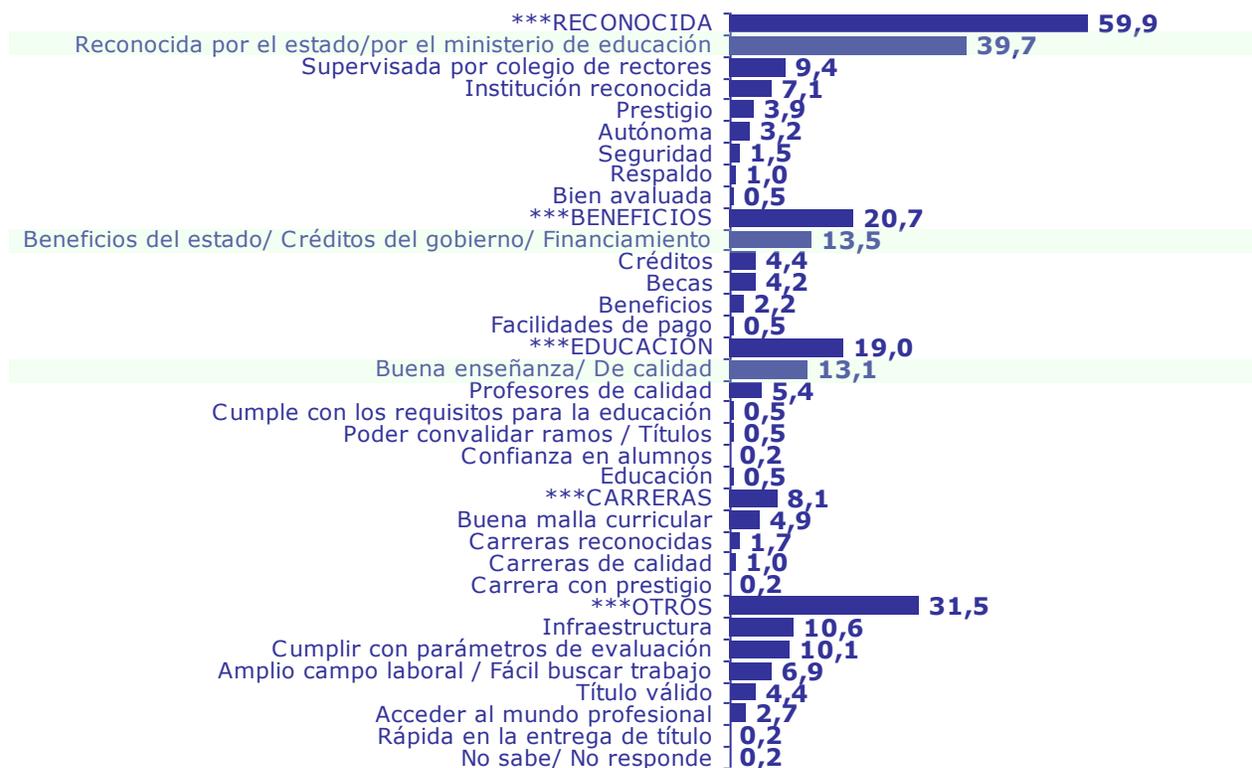
**GRÁFICO N° 36**  
**“CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE “ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**  
(Base: 504)



**GRÁFICO N° 37**

**“SIGNIFICADO DEL CONCEPTO DE “ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**

(Base: 406, alumnos que declaran saber el significado de acreditación institucional)

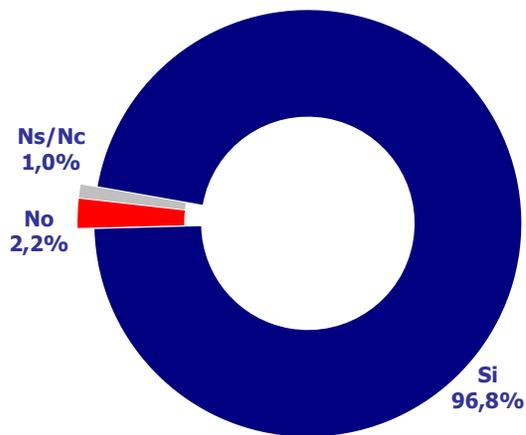


Los estudiantes universitarios son quienes manifiestan en mayor proporción conocer el concepto de acreditación (85%), especialmente aquellos que estudian en instituciones de complejidad media (87%). Llama la atención el hecho de que sólo un 75% de los estudiantes que provienen de colegios particulares declaren saber qué es la acreditación, versus entre un 81% y un 83% de quienes provienen de colegios subvencionados y municipales.

En general, sólo algunos de los participantes de la fase cualitativa tienen conocimiento acerca del **estado de Acreditación de su institución** o de los años de acreditación. En menor medida, se distingue entre Acreditación de Carreras y Acreditación Institucional, por parte de algunos de los entrevistados que han sido partícipes de procesos de acreditación de carreras en sus instituciones.

Cuando hablamos del conocimiento que tienen los alumnos de la acreditación de la institución donde estudian, un 96,8% declara saber que su institución está acreditada, mientras que un 87,7% de los entrevistados indica que sabían que su institución estaba acreditada antes de entrar a ella. (Ver grafico N° 38 y 39).

**GRÁFICO N° 38**  
**“¿TU UNIVERSIDAD/CFT/IP ESTÁ ACREDITADA?”**  
(Base: 504)

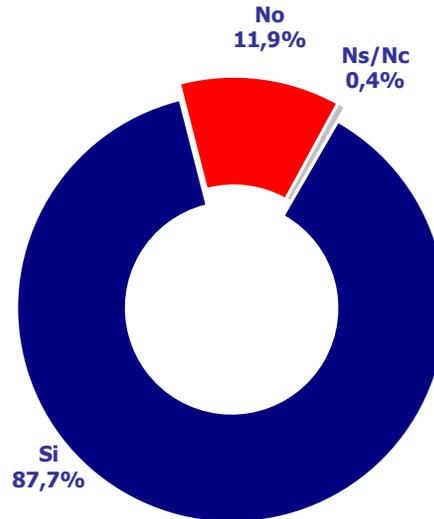


Cabe señalar que este conocimiento es proporcionalmente mayor en el segmento de menor edad, lo que permite suponer que esto se debe a que ellos han estado expuestos a una mayor comunicación respecto de este tema y más recientemente. De hecho, la mayoría de quienes sabían, declara haberse enterado a través de la web de su centro de estudios, tras visitar la institución o en publicidad, asociado al proceso de búsqueda de plantel para la inscripción o bien durante el proceso de matrícula.

**GRÁFICO N° 39**

**“¿CUÁNDO ENTRASTE A ESTUDIAR, SABÍAS QUE LA UNIVERSIDAD/CFT/IP ESTABA ACREDITADA/O?”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



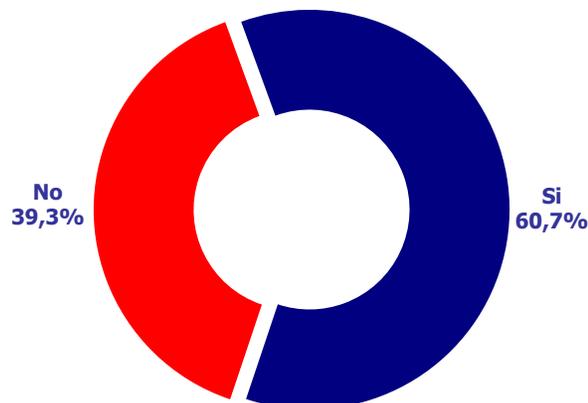
Al igual que los resultados cualitativos, el porcentaje de alumnos que declara saber por cuantos años está acreditada su institución disminuye a un 60,7% (Ver grafico N° 40)

Este conocimiento es mayor a medida que se avanza en la carrera, lo que podría estar vinculado con el hecho de que la Acreditación Institucional va cobrando creciente relevancia y se transformaría en un elemento importante a la hora del egreso y no sólo al momento del ingreso.

**GRÁFICO N° 40**

**“CONOCIMIENTO DE AÑOS DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



**INFORME FINAL**  
**ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL**

Adicionalmente, un 40,5% de quienes dijeron saber por cuántos años estaba acreditada su institución, acertó en los años reales de acreditación. (Ver tabla N° 8)

**TABLA N° 8**  
**“CONOCIMIENTO DE AÑOS DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL”**  
(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)

INSTITUCIÓN	ACIERTOS	DESACIERTOS	TOTAL	% DE ACIERTO
A.I.E.P.	3	7	10	30%
DUOC	18	3	21	86%
FITNIS TERRAE	8	8	16	50%
I.P. LOS LEONES	4	4	8	50%
I.P. SANTO TOMAS	1	15	16	6%
I.TC.	3	4	7	43%
INACAP	1	14	15	7%
LA ARAUCANA	10	4	14	71%
TECNOLOGICO DE CHILE	0	6	6	0%
U MAYOR	1	7	8	13%
U SANTO TOMAS	8	11	19	42%
U. ALBERTO HURTADO	4	13	17	24%
U. ANDRES BELLO	10	4	14	71%
U. DE CHILE	1	4	5	20%
U. DE LAS AMERICAS	11	9	20	55%
U. DIEGO PORTALES	5	10	15	33%
U. HUMANISTA CRISTIANO	8	13	21	38%
U. SAN SEBASTIAN	5	6	11	45%
U.CATOLICA	1	4	5	20%
U.DE SANTIAGO	18	6	24	75%
UMCE	8	0	8	100%
UNIACC	1	7	8	13%
<b>TOTAL</b>	<b>129</b>	<b>159</b>	<b>288</b>	<b>45%</b>

**c. Importancia otorgada a la Acreditación**

Cuando evaluamos la importancia que tiene para los alumnos el estudiar en una institución de educación superior acreditada, un 86,9% declara considerar que es muy importante (% notas 6 y 7). (Ver grafico N° 41).

**GRÁFICO N° 41**

**“IMPORTANCIA DE LA ACREDITACIÓN PARA ELEGIR UNA INSTITUCIÓN”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



En su mayoría quienes consideran que es muy importante, son alumnos jóvenes que están en sus primeros años de universidad, pertenecientes a CFT e IP y provenientes de colegios particulares subvencionados, así como aquellos de puntajes más bajos. (Ver tabla N° 9) Llama también la atención la diferencia que emerge entre hombres y mujeres.

**TABLA N° 9**

**“IMPORTANCIA DE LA ACREDITACIÓN PARA ELEGIR UNA INSTITUCIÓN”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)

	Sexo		Edad				Año de carrera					Institución			Educación Media				Complejidad IES			
	Mujer	Hombre	18-20	21-23	24-26	27++	2do año	3er año	4to año	5to año	NC	Univ	CFT	IP	Particular	Part. Subv.	Municipal	NC	Alta	Media	Baja	
<b>Total</b>	488	255	233	145	208	89	46	231	131	83	37	6	325	69	94	103	252	132	1	43	81	364
% Notas 1 a 4	5,7	5,5	6,0	3,4	8,2	5,6	2,2	2,6	10,7	6,0	8,1	0,0	7,4	2,9	2,1	8,7	4,4	6,1	0,0	11,6	6,2	4,9
% Nota 5	7,2	4,3	10,3	6,2	7,7	4,5	13,0	4,8	9,9	7,2	10,8	16,7	8,6	2,9	5,3	11,7	6,0	6,1	0,0	14,0	4,9	6,9
% Notas 6 y 7	86,9	89,8	83,7	90,3	84,1	88,8	84,8	92,6	79,4	85,5	81,1	83,3	83,7	94,2	92,6	78,6	89,7	87,9	100,0	74,4	87,7	88,2
Ns/Nc	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0

: EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

Desde el discurso, esta importancia está asociada a la importancia que los estudiantes le asignan a la Acreditación de las instituciones a las que pertenecen, tanto los alumnos de CFT e IP y Universidades consideran que gracias a la Acreditación podrían optar a buenos trabajos, formación bajo estándares de calidad y aval de permanencia de las carreras que estudian.

Similar es el comportamiento de los encuestados, cuando se les pregunta por la importancia de egresar de una institución acreditada para el futuro laboral, con un 85,7% de los entrevistados que declara que es muy importante. (Ver gráfico N° 42)

**GRÁFICO N° 42**

**“IMPORTANCIA DE LA ACREDITACIÓN PARA EL FUTURO LABORAL”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



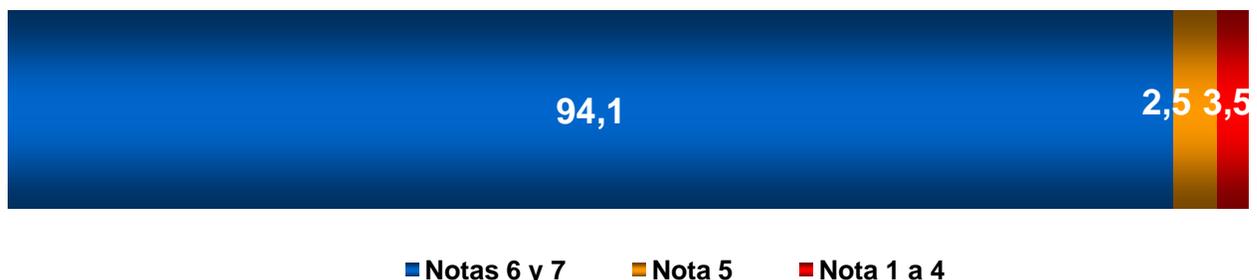
En esta variable, el comportamiento de los diferentes segmentos es similar, siendo comparativamente más importante para las mujeres, los estudiantes de CFT e IP, provenientes de colegios subvencionados o municipales y de menores puntajes PSU.

La importancia declarada aumenta cuando evaluamos la relevancia, para las instituciones de educación superior, de estar acreditadas: un 94,1% de los alumnos indica que es muy importante. (Ver gráfico N° 43).

**GRÁFICO N° 43**

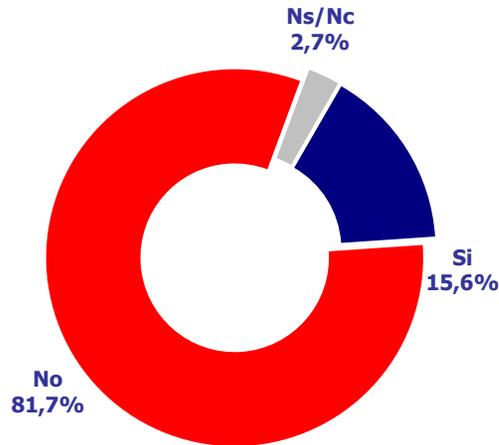
**“IMPORTANCIA DE LA ACREDITACIÓN PARA LA IES”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



Además de estos porcentajes que develan la importancia de la acreditación tanto para la elección de la IES, para el futuro laboral y para la propia institución, es importantes mostrar los resultados al momento de evaluar si los alumnos estarían dispuestos a estudiar en una institución de educación superior NO acreditada, con un 81,7% que declara no estar dispuesto. (Ver gráfico N° 44)

**GRÁFICO N° 44**  
**“DISPOSICIÓN DE ESTUDIAR EN UNA IES NO ACREDITADA”**  
(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)

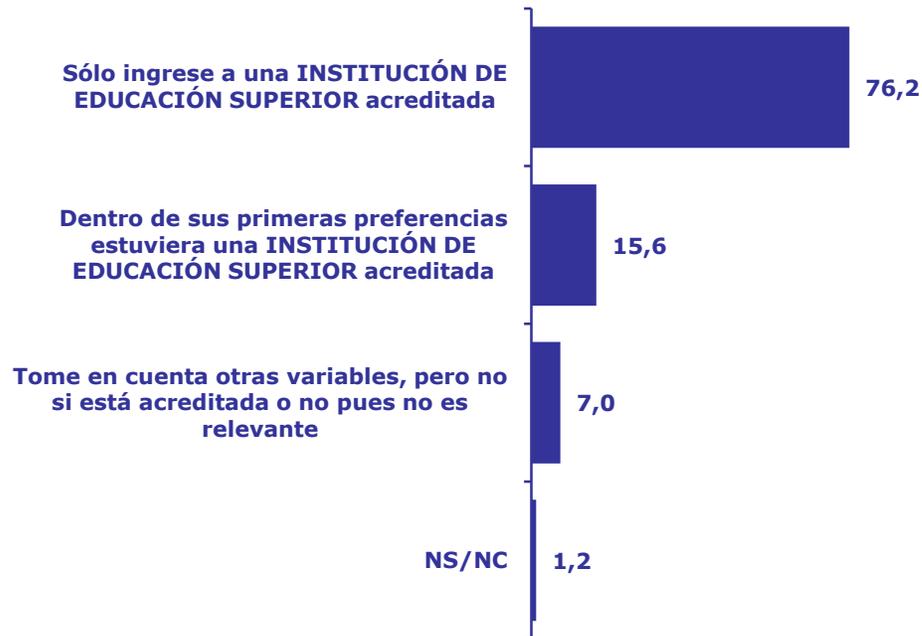


Por otra parte, si tuvieran que recomendar elegir estudiar en una IES acreditada o no, los resultados enfatizan la importancia de la acreditación, con un 76,2% de alumnos que sólo recomendaría ingresar a una institución de educación superior acreditada y un 15,6% que recomendaría elegir una institución acreditada dentro de sus primeras opciones de postulación. (Ver gráfico N° 45)

Esta disposición a estudiar en una institución no acreditada es algo superior en los estudiantes universitarios y en aquellos provenientes de colegios privados, lo cual puede relacionarse con el hecho de que escojan universidades de probado prestigio y la acreditación no sea la variable que esté a la base de dicha selección.

**GRÁFICO N° 45**  
**“RECOMENDAR”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



Los alumnos de postgrado también logran construir una vaga conceptualización acerca de la Acreditación Institucional. Dado que su vínculo es más racional, sustentado en objetivos de empleabilidad y acceso a mejores sueldos, la Acreditación resulta menos relevante, ya que se postula a universidades de reconocido prestigio y expertise en el área específica de de estudio.

Puntualmente para quienes acceden a estudiar magíster a través de becas, esto si es relevante, en tanto integrarse a una Institución más un Programa carrera acreditados es equivalente a mayor puntaje para postular.

**d. Efectos y beneficios de la Acreditación Institucional**

Cuando evaluamos la opinión de los alumnos en relación a la contribución de la acreditación institucional a la **mejora de la calidad de la educación**, un 87,9% considera que la acreditación efectivamente contribuye, (67,4% declara que contribuye bastante a la mejora de la calidad). (Ver grafico N° 46).

**GRÁFICO N° 46**  
**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD EDUCACIONAL”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)



- La acreditación institucional contribuye bastante a la mejora de la calidad de mi formación.
- La acreditación institucional contribuye sólo un poco a la mejora de la calidad de mi formación.
- La acreditación institucional no contribuye a la mejora de la calidad de mi formación.
- Ns/Nc

Si analizamos el perfil de los alumnos que consideran que la acreditación influye bastante, la mayoría son alumnos de Institutos Profesionales, mientras que los encuestados de las Universidades declaran principalmente que la acreditación contribuye sólo un poco, y los de los Centros de Formación técnica en su mayoría declaran que la acreditación no contribuye a la mejora de la calidad. (Ver tabla N° 10).

**TABLA N° 10**  
**“CONTRIBUCIÓN DE LA ACREDITACIÓN PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD EDUCACIONAL”**

(Base: 488, alumnos que declaran saber que su institución está acreditada)

Total	Sexo		Edad				Año de carrera					Institución			Educación Media				Complejidad IES			
	Mujer	Hombre	18-20	21-23	24-26	27++	2do año	3er año	4to año	5to año	NC	Univ	CFT	IP	Particular	Part. Subv.	Municipal	NC	Alta	Media	Baja	
<b>BASE</b>	488	255	233	145	208	89	46	231	131	83	37	6	325	69	94	103	252	132	1	43	81	364
La acreditación institucional no contribuye a la mejora de la calidad de mi formación.	11,5	9,0	14,2	8,3	12,0	12,4	17,4	10,4	13,0	14,5	8,1	0,0	8,3	20,3	16,0	14,6	7,9	15,9	0,0	7,0	6,2	13,2
La acreditación institucional contribuye sólo un poco a la mejora de la calidad de mi formación.	20,5	24,7	15,9	20,0	23,6	19,1	10,9	20,3	16,8	21,7	24,3	66,7	23,4	20,3	10,6	18,4	21,0	21,2	0,0	30,2	14,8	20,6
La acreditación institucional contribuye bastante a la mejora de la calidad de mi formación.	67,4	65,9	69,1	71,0	64,4	66,3	71,7	68,4	69,5	63,9	67,6	33,3	67,7	58,0	73,4	66,0	70,6	62,1	100,0	60,5	77,8	65,9
Ns/Nc	0,6	0,4	0,9	0,7	0,0	2,2	0,0	0,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,6	1,4	0,0	1,0	0,4	0,8	0,0	2,3	1,2	0,3

 : EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA AL 95% DE CONFIANZA ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

Al indagar en los efectos de la acreditación en la educación superior, se observa que los principales beneficios o efectos positivos percibidos son la mejora de la calidad de la educación, el aumento o la mejora del prestigio de las instituciones, la mejora en la infraestructura y la mejora en el acceso a financiamiento. (Ver gráfico N° 47)

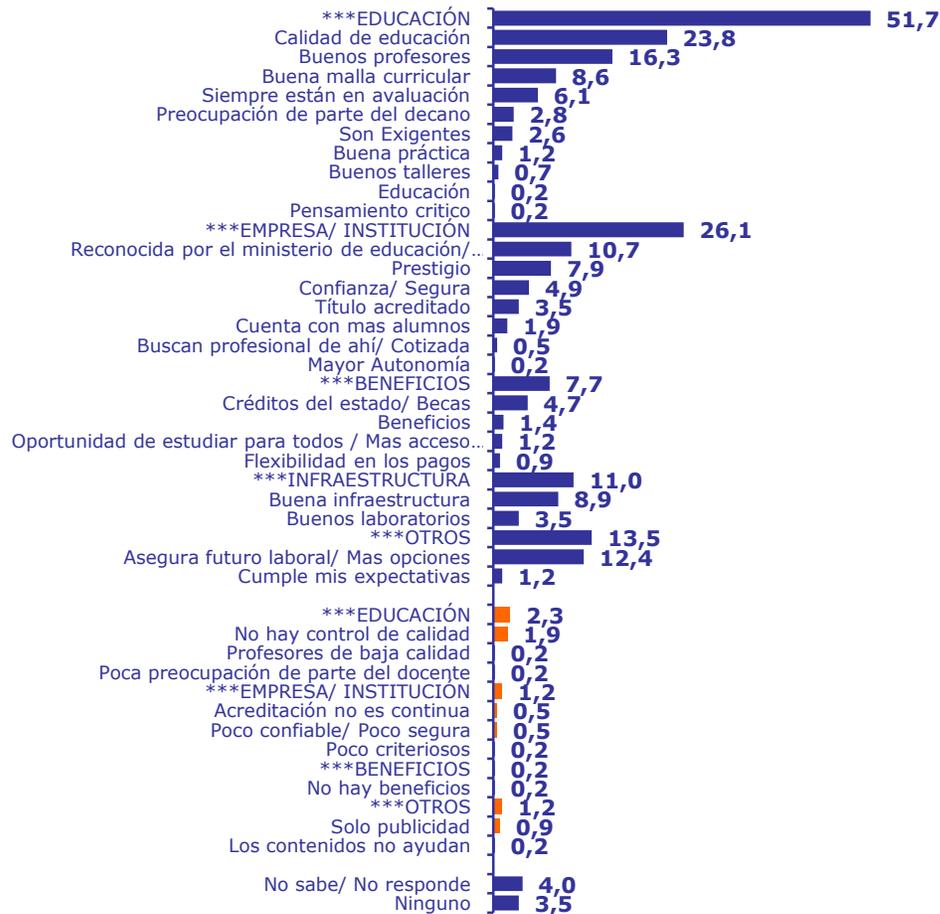
En relación con el prestigio de las instituciones, la percepción de efectos positivos es mayor en el grupo de quienes han ingresado a estudiar más recientemente, así como en quienes estudian en instituciones de complejidad media y baja. Es especialmente relevante en los grupos de menores puntajes PSU y quienes provienen de colegios subvencionados.

Así mismo, se identifican mayores efectos entre quienes estudian carreras agropecuarias, de ciencias y de tecnología.

**GRÁFICO N° 47**

**“EFECTOS DE LA ACREDITACIÓN EN LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN”**

(Base: 429, alumnos que declaran que la acreditación institucional tiene algún efecto)



## **AUTORREGULACIÓN: ASPECTOS GENERALES A PARTIR DEL ESTUDIO DE CASOS**

### **Desarrollo de la Autorregulación**

En general, se pudo observar que el desarrollo histórico de la instalación de mecanismos de autorregulación y el estilo que se adopte dentro de las instituciones de educación superior, es diferente según el tipo de institución y principalmente según la antigüedad y tamaño de cada una de ellas.

Cuando se habla de capacidad de autorregulación y mejoramiento de la calidad en las instituciones, los entrevistados tienden a centrar su análisis en qué tan competentes son sus instituciones a la hora de gestionar sus procesos internos. De acuerdo a su perspectiva, parece ser que en la medida en que una institución cuente con una buena capacidad de gestión, tiene una base sólida desde la cual se facilita el aseguramiento de la calidad de la educación proporcionada a sus alumnos.

Es decir, es la buena gestión a nivel general lo que permite que los demás procesos necesarios para la instalación de la autorregulación funcionen de manera óptima, para llegar finalmente a entregar una buena calidad en la formación entregada a los alumnos. En ese sentido, el principal elemento para comenzar a trabajar en la instalación de mecanismos asociados a la Autorregulación, se relaciona con la información y su análisis como base para la planificación institucional. Estos mecanismos no serían impuestos, sino que emergen del propio proceso de auto observación y en este sentido, son participativos.

*“Cuando se trabaja de forma participativa se pueden, por ejemplo, cuestionar los indicadores; cualquier encargado de gestión puede solicitar que algún indicador se agregue... siempre están abiertas las puertas para recibir sugerencias”*

*“En este momento le estamos dando fuerza a los procesos, nos encontramos en una etapa de adecuación institucional en que es necesario cuidar y replantear procesos... estamos en etapa de consolidación”*

A pesar de las particularidades de cada institución, se puede plantear que existen ciertos elementos comunes al proceso de instalación y desarrollo de la capacidad de autorregulación de las distintas IES, y se observó en todos los casos que existe conciencia en torno a la importancia de lograr un sistema de autorregulación acorde a la realidad concreta de cada institución.

A continuación, se describen los distintos pasos y elementos que constituyen la capacidad de autorregulación observada en las distintas instituciones.

Necesidad de tomar decisiones: el elemento gatillador del cambio.

En las instituciones participantes de esta investigación, el elemento que impulsa la instalación de mecanismos de autorregulación es la necesidad de tomar decisiones informadas y bien orientadas. Esta necesidad de tomar decisiones informadas se puede generar por diversos factores, entre los que se cuentan dificultades o crisis financieras, búsqueda de financiamiento, asociaciones con instituciones educativas del extranjero, procesos de reflexión y revisión interna, búsqueda de validación dentro del mundo académico, etc. En algunos de los casos analizados, el interés por participar del proceso de Acreditación institucional aparece como un factor relevante que impulsa la realización de cambios y ajustes necesarios dentro de la institución desde una posición informada.

Creación de instrumentos/ Recolección de información: la respuesta inicial.

Como respuesta a esta necesidad de tomar decisiones, se inician procesos de recolección de información, previa elaboración de instrumentos adecuados para ello, los que se van optimizando y perfeccionando a través de la acumulación de experiencia. Esta información se utiliza como insumo para la toma de decisiones de las autoridades de las IES, y en casos específicos en la socialización de resultados con toda la comunidad de la institución.

Un ejemplo de esto son las evaluaciones docentes que entregan información respecto al desempeño de los académicos, de acuerdo a la que se planifican reestructuraciones, desvinculaciones, incentivos, entre otros.

Creación de departamentos especializados de generación y análisis de información: el paso siguiente

Una vez que se generan instrumentos y comienza la recolección de información, surge la necesidad de centralizar estos procesos en departamentos o unidades específicamente dedicadas a este objetivo, y que tienen mayores o menores atribuciones en la toma de decisiones finales en cada institución.

A partir de este punto, es que comienzan a destacar las principales diferencias entre las instituciones de educación superior, ya que la generación y análisis de información se trabaja de manera diferenciada en cada una de ellas, de acuerdo al tamaño de cada institución y el nivel de complejidad que presentan, en tanto la gestión de la calidad de una mayor cantidad de áreas al interior del centro de estudios aparece como un impulsor de la generación de este tipo de unidades autónomas en los casos estudiados.

A partir de lo observado, se puede inferir que las instituciones de alta complejidad generan mayor cantidad de información –y más diversa- que otras instituciones de menor tamaño y nivel de complejidad, por lo que la existencia de una unidad específica y autónoma resulta altamente necesaria para poder analizar y trabajar en base a esta información. Para ello, en muchos casos cuentan con softwares de gestión que permiten integrar la información dentro de una sola plataforma a la que pueden acceder los académicos, estudiantes y administrativos de la institución, ya sea como respuesta a una petición emanada de esta oficina, como también realizando sugerencias y aportes de manera voluntaria a esta base de datos.

*“Los primeros indicios en relación a este tema fue hace como 15 ó 20 años atrás con la generación de sistemas informáticos de apoyo, necesitábamos contar con información que sirviera para tomar decisiones. Así se generó la vicerrectoría de asuntos económicos y administrativos y con ello un fuerte contingente de sistemas que unían a las universidades a través de plataformas. La idea era mantener todo controlado, saber lo que estaba sucediendo y tomar decisiones al respecto”*

En base a la información recogida, es posible entonces realizar análisis institucional con el fin de optimizar políticas y generar mecanismos ad hoc, tales como la creación de nuevos departamentos, redefinición de perfiles de egreso, creación de programas de apoyo y en general la planificación estratégica de la institución, teniendo como criterio de orientación la misión que cada una de ellas posee.

Por otra parte –en los casos incluidos en esta fase- se observó que en las instituciones de complejidad media también existen unidades y departamentos dedicados exclusivamente a la recolección y análisis de información, sin embargo, no cuentan con bases de datos integradas a través de un software.

Pese a que esto no es extrapolable a todo el universo de estudio, recoge una debilidad en torno a que la implementación de este tipo de recursos implica gastos económicos que algunas instituciones no están en condiciones de asumir en el corto plazo, ya que además de la compra del programa de gestión institucional, es necesario contar con personal especializado para la utilización de éste. En este sentido, algunas instituciones se sentirían en *desventaja* frente a otras que sí cuentan con este tipo de recursos.

*“Falta que la información institucional sea confiable y en tiempos oportunos, no es un sistema propiamente tal porque la información no está integrada, y esa falta de integración deriva en lentitud en el sistema”*

En ese sentido, la retroalimentación de información para la optimización de políticas y mecanismos es más lenta que lo que necesitarían estas instituciones para mejorar su gestión.

*“Por ejemplo, en los sistemas de información se ha avanzado muchísimo, pero la falta de integración está provocando una desventaja respecto de nuestra competencia. O sea respecto de la planificación de construcción acorde a la demanda de crecimiento de la universidad, por ejemplo, eso es algo que está a un ritmo mucho menor que el resto”*

Finalmente, en las instituciones de baja complejidad estudiadas a través de las entrevistas de casos se observó que, no obstante su necesidad de información, no cuentan con departamentos dedicados específicamente a este tema. En estas instituciones, la recolección de información se realiza a través de encuestas o a través de personas designadas en cada departamento o carrera que deben recoger información que resulte relevante desde su capacidad de observación y mediante la aplicación de instrumentos de medición no siempre estandarizados. El análisis institucional es realizado por los integrantes de los cargos directivos, a través de la creación de Consejos o Comisiones participativas que se reúnen de manera semanal o mensual, de acuerdo a las necesidades que cada institución tiene.

*“Es el director ejecutivo el que colabora con los insumos que entregar a los cuatro directores de carrera. Los cuatro directores son los que manejan la información y la gestión; son independientes y cada director envía su informe de gestión y él hace el consolidado”.*

Para los entrevistados, contar con una unidad especializada de recolección y análisis de información, se plantea como una necesidad que debe ser cubierta, ya que contribuye a al mejoramiento de la institución y con ello el posicionamiento que tienen en el mundo académico en que se insertan.

Estos tres grandes elementos o pasos en la instalación de la capacidad de autorregulación en las instituciones de educación superior, también se relaciona con la existencia de distintos tipos y niveles de mecanismos de control de gestión: están quienes tienen instalados procesos de larga data y otras que los están implementando en el último tiempo, a raíz de la Acreditación.

Por ejemplo, las instituciones de mayor antigüedad, que en los casos estudiados coinciden con aquellas de mayor nivel de complejidad, tienden a presentar la instalación de elementos asociados a la autorregulación desde antes de la Acreditación.

*“Nosotros trabajamos sobre el tema de la calidad 10 años antes del tema de la Acreditación. Hacíamos lo mismo, pero a nivel de facultades no de institución...la lógica estaba instalada, cuando llegó la CNAP dijimos ‘cortamos esta autoevaluación de unidades, y pasamos a la autoevaluación de Programas, carrera e institución’”.*

En otros casos, la implementación de mecanismos de Autorregulación se realiza de manera posterior a la existencia de los proceso de Acreditación, en tanto es la necesidad de acreditarse la que impulsa la revisión interna de las IES y el levantamiento de información que les permita ser parte de este proceso.

### **Estilos de Autorregulación**

Por otra parte, se observaron distintos *estilos* en la implementación de la capacidad de autorregulación dentro de las IES incluidas en esta fase del estudio, que oscilan desde los más participativos, hasta los directivos y centrados en las autoridades.

Cada *estilo* opera como una respuesta eficiente en torno a las necesidades de cada institución, ya que depende de las particularidades de cada una de ellas y no se relaciona necesariamente con el nivel de complejidad de la institución o su antigüedad, sino con otros factores como por ejemplo el estilo de liderazgo de las autoridades encargadas de la toma de decisiones y la autonomía que posean para la toma de decisiones, y en otros casos con la cantidad de recursos que posean para la recolección de información de todos los integrantes de la institución.

De acuerdo a la información recopilada en las entrevistas, se puede inferir que los estilos más descentralizados tienden a presentarse en aquellas instituciones donde la Rectoría se plantea con un liderazgo específico, de tipo participativo e inclusivo, que permite la participación de los distintos estamentos de la institución en la recolección de información necesaria para el análisis y la planificación institucional.

En este sentido, se observa que las instituciones que han logrado instalar el concepto de calidad como motor de la autorregulación dentro de la institución, a nivel administrativo y académico, son precisamente aquellas donde se da este tipo de liderazgo participativo-que muchas veces responde a una necesidad institucional- ya que permite incluir y relevar las opiniones, necesidades y expectativas de los distintos integrantes de la comunidad institucional dentro de la planificación y estrategia de desarrollo de esta.

*“Pasado el tiempo había clara necesidad de que la información tenía que estar al tiempo y ser fidedigna. A partir de la gestión del rector XX se instauró el mejoramiento continuo de la calidad y lo primero que se necesitaba era una base de datos académica”.*

Un estilo de autorregulación más centralizado se observó particularmente en algunas instituciones de menor tamaño, ya que no cuentan con los recursos necesarios para recoger y analizar la información de todos los segmentos integrantes de la institución. Además, en algunos casos estas instituciones poseen una estructura dependiente de otras instituciones, por lo que las decisiones que se toman deben pasar primero por una instancia superior a la Dirección de la institución.

Dentro de este contexto, el proceso de Acreditación es un factor que contribuye a la profundización y optimización de las mejoras implementadas en las distintas instituciones, estableciendo parámetros de calidad para el mundo de las instituciones de la educación superior y colaborando en la auto reflexión de cada una de ellas, a través de los planes de mejoramiento que se enmarcan en una mirada crítica, externa y constructiva.

Cabe mencionar que otros factores relevantes para la instalación de mecanismos de autorregulación dentro de las instituciones de educación superior, han sido la participación en programas de financiamiento vinculados al Estado como MECESUP y CORFO, la vinculación con la empresa privada como socio estratégico, y en algunos casos las mediciones en rankings internacionales de calidad.

En base a lo expuesto, es posible plantear que la capacidad de autorregulación es un proceso que no se encuentra estandarizado en las instituciones de educación superior, sino que cada una posee un estilo propio, relacionado con los recursos humanos y económicos con que cuenta, y con las particularidades asociadas a su desarrollo histórico concreto. No obstante estas diferencias, es necesario señalar que todas las instituciones operan en torno a la calidad como motor del quehacer institucional, donde la implementación de políticas y mecanismos se sustentan en la importancia ésta como fundamental para el funcionamiento de las IES .



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

Finalmente, dentro de este contexto, el proceso de Acreditación Institucional es un factor que ha contribuido a la capacidad de autorregulación de cada una de las IES, aportando en la profundización y optimización de las mejoras implementadas en las distintas instituciones, estableciendo parámetros de calidad y colaborando en la auto reflexión de cada una de ellas, a través de los planes de mejoramiento que se enmarcan en una mirada crítica, externa y constructiva, y que son altamente valorados por los distintos integrantes de las IES.

Así mismo, ya sea a través de un estilo más centralizado o bien más participativo, la acreditación institucional ha colaborado en la modernización de la gestión de los centros de estudios, incorporando una visión más estratégica de la organización y sus procesos, que implica un monitoreo contante de su entorno tanto interno como externo.

## **ANÁLISIS MULTIVARIADOS REALIZADOS**

### **1. REGRESIÓN LOGÍSTICA**

Las regresiones se realizaron con las sub áreas de Gestión Institucional como variables independientes y la *Evaluación general de la contribución de la acreditación al mejoramiento de la calidad de la Gestión Institucional* como variable dependiente. Para efectuar este análisis se validaron previamente los supuestos del modelo y se recodificaron las variables a analizar en variables Dummy donde 0: No hubo cambios/mejoras y 1: Hubo cambios/mejoras. Se utilizó el método Forward para la selección de variables y la razón de verosimilitud ya que este método es el más utilizado y que mejor se adapta a las características del estudio.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- En la selección se iteró 8 veces, ya que si se sigue iterando no se encontrarán cambios significativos al 1% con lo cual se logra un ajuste de un 66% para el modelo. Se observa que en el primer paso la variable que tiene mayor impacto en el modelo es la P1 (Estructura Organizacional) y en segunda instancia se incorpora la variable P9 (Gestión de Recursos Financieros y Materiales) con lo cual estas 2 variables son las que mayor impacto tienen en el modelo.
- El estadístico de Wald contrasta si la variable independiente tiene algún efecto o no en la variable dependiente. Como en ambos casos (P1 y P9) este estadístico es distinto de cero, nos indica que las variables tienen efecto en el modelo de gestión.
- Una variable interesante de analizar es el odds ratio OR ( $OR = \exp(b)$ ). En este caso los resultados obtenidos según este indicador son los siguientes: "Cuando se producen cambios en La Estructura Organizacional, la efectividad de la acreditación institucional en la mejora de la calidad en la gestión institucional es 105 veces mayor, mientras que cuando se producen cambios en la Gestión de Recursos Financieros y materiales, la efectividad es 5 veces mayor".

Para el detalle del análisis realizado, ver anexo N° 2.

## 2. ÁRBOLES DE DECISIÓN

Los árboles de decisión se construyeron sólo para gestión institucional y docencia de pregrado, en los cuales se obtuvieron resultados interesantes de analizar. Para el resto de las áreas los árboles de decisión no pudieron aplicarse principalmente porque no arrojaban resultados interesantes y porque las bases de cálculo son muy pequeñas, invalidando la utilización de la herramienta.

- Gestión institucional

El árbol muestra en primera instancia el porcentaje de encuestados que piensa que la acreditación tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad en la gestión institucional (68,7%), que mejoró sustancialmente (25,1%), que no tuvo efecto alguno (3,9%) y el resto que no sabe no responde o no aplica.

Se encuentra que los principales atributos que explican este modelo son:

- Sistema de gobierno, un 79,3% de quienes declaran percibir cambios en el sistema de gobierno, piensa que se produjeron cambios en el mejoramiento de la calidad en Gestión Institucional.
- Capacidad de diagnóstico interno y externo, un 87,2% de quienes declaran percibir cambios en la capacidad de diagnóstico interno y externo, piensa que se produjeron cambios en el mejoramiento de la calidad en Gestión Institucional.
- En este modelo se incluyó también la variable de evaluación general de la acreditación, donde el 94,2% de quienes evaluaron con notas de 1 a 5 a la acreditación como un proceso de aseguramiento de la calidad de la educación superior, de todas maneras piensa que se produjeron cambios a nivel de mejoramiento de la calidad en Gestión Institucional.

- Docencia de Pregrado

El árbol muestra en primera instancia el porcentaje de encuestados que piensa que la acreditación tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad en docencia de pregrado (72,1%), que mejoró sustancialmente (15,3%), que no tuvo efecto alguno (6,3%) y el resto que no sabe no responde o no aplica.

Se encuentra que los principales atributos que explican este modelo son:

- Procesos de enseñanza, el 78,7% de quienes declaran percibir cambios en los procesos de enseñanza, piensa que se produjeron cambios en el mejoramiento de la calidad de la docencia de pregrado.
- Servicios estudiantiles, un 54,7% de quienes declaran percibir cambios en Servicios estudiantiles, piensa que se produjeron cambios *sustantivos* en el mejoramiento de la calidad de la docencia de pregrado.
- Seguimiento a egresados y empleabilidad, un 91,3% de quienes declaran percibir cambios en Seguimiento a egresados y empleabilidad, piensa que se produjeron cambios en el mejoramiento de la calidad de la docencia de pregrado.

Para ver los árboles de decisión, ver anexo N° 3.

### **3. ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIA**

Para este análisis se consideraron las variables de las sub áreas de gestión institucional y docencia de pregrado. En primer lugar se recodificaron las variables de nivel de cambios detectados para analizar sólo aquellas en las que hubo cambios y hubo cambios sustantivos. Se dejaron fuera de análisis los códigos de “No hubo cambios”. También se realizó un análisis con las variables de medición del nivel de efectos (políticas, mecanismo, resultados y mejora continua). Todas estas variables (de gestión y docencia) se analizaron según nivel de complejidad, tipo de institución y años de acreditación.

Cuando analizamos los resultados por nivel de complejidad de la institución, podemos observar que las de baja complejidad tienen cambios principalmente en los Procesos de enseñanza y estructura organizacional y en casi todos los niveles de efectos: a nivel de políticas y mejora continua en docencia de pregrado, y a nivel de resultados y mejora continua en gestión institucional. Las instituciones de media complejidad tienen principalmente cambios a nivel de gestión de la información, mientras que el nivel de efectos es principalmente de mecanismos en gestión institucional. La complejidad alta se relaciona con los cambios en Diagnóstico interno y externo y Seguimiento a egresados, a nivel de mecanismos en docencia de pregrado.

En el análisis según el tipo de institución de educación superior para las universidades vemos que están altamente relacionadas con cambios en gestión de la información, a nivel de mecanismos en gestión institucional y también en docencia de pregrado. Por otro lado, destaca que los Institutos profesionales se relacionan en mayor medida con los cambios a nivel de políticas en gestión institucional.

Por otro lado, destaca que para las instituciones que tienen de 1 a 2 años acreditados existe alta relación con los cambios asociados a la dotación y calidad académica y a la estructura organizacional. Para las instituciones de 3 a 4 años los cambios se relacionan con la gestión de recursos humanos y financieros. En cuanto a las áreas acreditadas para este tipo de instituciones, se observan mejoras a nivel de mecanismos en gestión Institucional y docencia de pregrado y a nivel de resultados en gestión institucional. Finalmente, las instituciones que tienen de 5 a 7 años de acreditación se relacionan más bien con la gestión de la información y presentan mayores cambios a nivel de mejora continua en gestión institucional y de resultados en docencia de pregrado.

Para ver los mapas de correspondencia, dirigirse al anexo N° 4.

### **ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS**

Se calculó el estadístico alpha de Cronbach para obtener la confiabilidad del instrumento Online. Este análisis sirve para comprobar si el instrumento que se está evaluando recopila información defectuosa y por tanto nos llevaría a conclusiones equivocadas o si se trata de un instrumento fiable que hace mediciones estables y consistentes. El coeficiente Alfa, es un coeficiente de correlación al cuadrado que, a grandes rasgos, mide la homogeneidad de las preguntas promediando todas las correlaciones entre todos los ítems para ver que, efectivamente, se parecen.

La manera de calcular este estadístico es la siguiente:

$$\alpha = \left[ \frac{K}{K - 1} \right] \cdot \left[ 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

$S_i^2$  : Suma de varianzas de cada ítem.

$S_t^2$  : Varianza del total de filas (puntaje total)

$K$  : Número de preguntas o ítems.

#### **Alfa de Cronbach para la base Online:**

$\alpha = 0.92$

El instrumento tiene un validez de un 92%, esto quiere decir que los resultados de opinión de los 418 casos respecto de los ítems relacionados se encuentran correlacionados de manera altamente confiable y muy aceptable.



## **VII. Conclusiones**

El estudio exploratorio sobre la acreditación institucional, expuesto en las páginas anteriores, busca identificar los efectos intencionados que la acreditación institucional persigue, como política enfocada al mejoramiento de la calidad de la educación superior, a cargo de la Comisión Nacional de Acreditación. De esta manera, el principal instrumento de recolección de información utilizado en la investigación, está basado en los términos de referencia de la acreditación institucional, que contiene los aspectos evaluados en el proceso y donde precisamente se espera que exista efecto de mejoramiento. Así, la encuesta resultó tener alta fiabilidad, al igual que los términos de referencia de la acreditación.

De esta forma, el estudio exploratorio constituye el primer paso, basado principalmente en la percepción de los actores de las instituciones de educación superior, para conocer acerca de la efectividad y aporte de la acreditación a la educación del país. Su metodología e instrumentos pueden ser replicados y profundizados en futuros estudios, de manera que sus resultados también pueden aportar a la construcción de una línea de base acerca de efectividad de la acreditación en Chile.

En términos globales, se tiene que los resultados dan cuenta de una amplia y sustantiva percepción de efectividad por parte de los actores de los distintos segmentos consultados, tanto a nivel interno de las instituciones de educación superior, como a nivel externo por la información que la acreditación aporta al público en general. La acreditación es reconocida como una política instalada para el aseguramiento de la calidad de la educación superior, cuyos efectos son verificables en mayor o menor medida.

Esto significa que la acreditación institucional es efectiva tanto sobre instituciones que tienen sistemas más consolidados de autorregulación – en las cuales la acreditación tiene un efecto de rendición de cuentas e implementación de políticas orientadas al mejoramiento continuo – como sobre aquellas que tienen sistemas más incipientes – en las cuales la acreditación estimula la definición, formalización e implementación de políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad.

### **El proceso de Acreditación**

De acuerdo a los resultados del estudio, la acreditación institucional es descrita por sus principales actores como un proceso de carácter fiscalizador muy necesario y pertinente para el adecuado funcionamiento del sistema de educación superior. Se define como un mecanismo de aseguramiento de la calidad que se inicia con un proceso de autoevaluación que permite a las IES identificar sus fortalezas, debilidades y oportunidades de desarrollo, acompañado de una mirada externa de pares y expertos que definen estándares que luego son reintroducidos a la gestión de la institución. Esto se traduce en mejoras que van desde la formalización de procedimientos hasta el fortalecimiento de la capacidad de autorregulación. Un 76,1% de los encuestados indica que la acreditación es un proceso que instaura una mayor preocupación por el aseguramiento de la calidad.

El hecho de que el proceso de acreditación se genere a partir de una revisión interna, provoca efectos positivos al interior de las instituciones independiente de la evaluación obtenida en el proceso de acreditación (acredita/no acredita, años de acreditación, etc.) Así, esta segunda etapa de evaluación por parte de agentes externos a la institución tiene su principal valor en la identificación de estándares y brechas en orden de asegurar una educación de calidad.

Este proceso de autoevaluación incluye las opiniones de diversos actores al interior de la institución lo cual determina procesos participativos que aumentan la sensación de pertenencia y de compromiso con el proyecto educativo, a la vez que aumentan la validación interna de las unidades encargadas de liderar este proceso. En este sentido, los resultados sugieren un avance aunque existe aún una importante oportunidad de mejora a nivel de fortalecimiento del liderazgo interno.

### **Los efectos de la Acreditación**

La hipótesis más básica y fundamental de la presente investigación, establece que la Acreditación Institucional genera efectos positivos en las distintas áreas de acreditación, lo cual queda ampliamente demostrado tras el análisis descriptivo de los resultados.

De acuerdo a lo anterior, los efectos están concentrados en temas de gestión institucional, 78,5% de los encuestados declara que hubo cambios, dentro de los cuales los cambios sustantivos identificados se relacionan con la capacidad de diagnóstico ( 90,3% ) y gestión de la información (85,9%) dentro de un proceso de mejora continua y el aumento de la relevancia de la misión transformándose de un mera declaración a un elemento que guía el accionar de los distintos estamentos y áreas al interior de la institución. En este sentido, se valida la hipótesis de que la misión institucional como tal no varía sustantivamente, sino más bien en términos de su declaración y además de su importancia dentro del sistema de gestión, encontrándonos con un 87,7% de los encuestados que perciben efectos positivos en la socialización de la misión, un 82,9% en la valoración por parte de la institución y un 85,7% en su pertinencia. En términos generales, un 93,8% de los encuestados considera que la acreditación contribuye al mejoramiento de la calidad de la gestión institucional.

Pese a que se identifican efectos positivos en todas las áreas y se describe la acreditación institucional como un proceso eminentemente orientado a la calidad, existe un porcentaje de entrevistados que consideran que la contribución de la acreditación al aseguramiento de la calidad de la educación superior es deficiente (21% con notas de 1 a 4), mientras que el mayor porcentaje se concentra en evaluaciones positivas que alcanzan el 78,1% (35,6% de nota 5 y 42,5% de notas 6 y 7).

Para el resto de las áreas acreditadas, la mayor percepción de efectos se encuentra en el área de docencia de pregrado: 73,6% de los encuestados declara que hubo cambios. Los entrevistados identifican los mayores efectos a nivel de Ofertas de carreras y programas (76,6% de los entrevistados declara que hubo cambios y hubo cambios sustantivos) y Procesos de enseñanza (76,1%) enmarcados en el desarrollo de una cultura de evaluación, perfeccionamiento y apoyo a la docencia así como una mejora en el Seguimiento de egresados (74,1%) para retroalimentar el proceso de formación. En términos generales un 87,5% de los entrevistados identifica una contribución de la acreditación al mejoramiento de la calidad en la docencia de pregrado.

A este respecto, cabe señalar que si bien la acreditación muestra tener algunos efectos positivos a nivel de Recursos Humanos, en algunos casos (especialmente en opinión de los docentes) estos no son los esperados, lo cual se constituye en una expectativa insatisfecha que pudiera ser una brecha en la que poner el énfasis por parte de la CNA. En este sentido, un 31,3% considera que no ha habido cambios o mejoras a nivel de mecanismos de promoción académica (carrera académica o planes de desarrollo profesional docente).

La investigación resulta ser un área donde los efectos de la acreditación son más difíciles de identificar debido a que confluyen una mayor cantidad de programas e iniciativas de mejoramiento. Sin embargo, en esta área un 51,6% de los entrevistados declara haber percibido cambios, identificándose mayores mejoras a nivel de políticas y estrategias institucionales relativas a investigación (65%).

Algo similar ocurre con el área de docencia de postgrado, 42,8% de los encuestados declara que hubo cambios, donde los mayores efectos corresponden a la Dotación Académica y la Vinculación con Investigación y Desarrollo. En opinión de los entrevistados esta área se ve mayormente impactada por el proceso de acreditación de programas/carreras.

Por último a nivel de vinculación con el medio, la contribución de la acreditación institucional se limita a la creación de políticas (82,7%) e instancias formales (81,6%) de vinculación con el medio donde existen importantes cambios asociados al proceso. Adicionalmente y en términos generales, un 70,1% de los encuestados declara percibir cambios en esta área. A pesar de los grandes cambios percibidos, en Vinculación con el Medio es donde existen mayores expectativas en relación a una definición más clara del área por parte de la CNA.

Es posible observar que el proceso de Acreditación está siendo crecientemente legitimado a nivel de los académicos y permite en muchos casos validar los sistemas de aseguramiento de la calidad que se venían intentando implementar de manera voluntaria por parte de las IES.

En este sentido, se observa que el elemento de promoción interna de la calidad que gatilla el proceso de acreditación contribuye más allá del momento mismo de la evaluación, mejorando el posicionamiento interno de sus labores de gestión asociadas. Así, la acreditación queda instalada y legitimada como un proceso válido para la promoción y la medición de la calidad al interior de las instituciones de educación superior.

Al indagar un poco más en los efectos de la acreditación y como resultado de los análisis estadísticos multivariados, es posible validar la hipótesis de que la magnitud y focalización de dichos efectos está relacionada con el nivel de complejidad y la trayectoria de las IES.

De esta forma, podemos concluir que las instituciones de complejidad media introducen cambios que están mayoritariamente asociados a la Gestión de la Información mientras que las de Baja complejidad están mayormente asociadas a mejoras en los Procesos de Enseñanza y a nivel de Estructura Organizacional. Las instituciones de alta complejidad por su parte, han introducido mejoras que tienen que ver básicamente con su monitoreo del entorno, de modo que los mayores efectos se asocian a Seguimiento de Egresados y a su capacidad de Diagnóstico Interno y Externo.

Finalmente, podemos observar que las instituciones que están acreditadas entre 5 y 7 años, presentan mayores cambios a nivel de Gestión de la Información, mientras que las instituciones acreditadas entre 3 y 4 años presentan cambios mayoritarios en términos de Gestión de recursos humanos y financieros. Las IES acreditadas de 1 a 2 años se relacionan en mayor medida con cambios en la Dotación y calidad académica y Estructura Organizacional.

### **La Capacidad de Autorregulación**

Como se presupuso, la acreditación institucional mejora la capacidad de autorregulación de las Instituciones de Educación superior, promoviendo, incorporando y, muchas veces, instalando de forma definitiva y profunda la orientación a la calidad. Sin embargo, el nivel de dicho efecto difiere entre los diferentes tipos de instituciones.

En relación a los años de acreditación, podemos concluir que las instituciones de 5 a 7 años de acreditación presentan mayores cambios a nivel de mejora continua en Gestión institucional y de Resultados en Docencia de Pregrado, mientras que para las instituciones acreditadas de 3 a 4 años las mejoras se relacionan en mayor medida con la instalación de mecanismos en Gestión Institucional y Docencia de Pregrado y a nivel de Resultados en Gestión Institucional.

Si observamos los datos según áreas acreditadas, destaca que la capacidad de autorregulación generada se produce principalmente a nivel de *mecanismos* en las áreas de Pregrado (31,4% declara percibir cambios en este nivel) y Vinculación con el medio (33,9%), y de *resultados* en las áreas de Postgrado (33,0%) e Investigación (36,4%). Para Gestión Institucional la capacidad de autorregulación está alcanzando su nivel máximo de desarrollo predominando la instalación de una cultura de mejoramiento continuo (37,0%).

De este modo, podemos observar que la capacidad de autorregulación instalada representa un estadio superior del sistema de aseguramiento de la calidad o mejora continua, la cual algunas veces resulta difícil de alcanzar, dependiendo de las características de cada institución. Así, vemos que las instituciones más complejas tienen como principal desafío el desarrollar sistemas de aseguramiento de la calidad que integren todas las áreas y estamentos que las componen y socializarlos. En otros casos, especialmente en centros de estudio más pequeños, los procesos de acreditación pueden ser resentidos como una carga de trabajo para la organización, aún cuando se logran identificar sus efectos positivos y los beneficios de participar de ellos, así como su orientación y aporte a la calidad.

En concordancia con lo anterior, y tal como se había señalado, al observar los casos concretos es posible plantear que el desarrollo histórico de la instalación de mecanismos de autorregulación y el estilo que se adopte dentro de las instituciones de educación superior, es diferente según las particularidades de cada una de ellas. No obstante, destaca como elemento común a todas ellas, la importancia de una buena capacidad de gestión de los procesos institucionales internos como el factor que permite formar una base sólida desde la que se facilita el aseguramiento de la calidad; la información y su análisis se posicionan, en este contexto, como la base para la planificación institucional.

Finalmente, cabe destacar que la Acreditación Institucional actúa como un factor relevante en el establecimiento de los criterios y parámetros para la instalación de sistemas de aseguramiento de la calidad institucional.

#### **Los efectos externos o indirectos**

La acreditación genera efectos positivos externos más allá de las fronteras de cada institución. Un 80,8% de los encuestados declara haber percibido efectos externos. Esto en tanto se constituye como nueva información dentro del sistema educacional, mejorando o complementando la información disponible respecto de las instituciones de educación superior. Entre los efectos externos más percibidos destacan la legitimidad y prestigio institucional (84,4%) y una percepción favorable de la opinión pública (85,6%).

Pese a que efectivamente se trata de información, los usuarios del sistema (estudiantes) no conocen bien las características de la Acreditación ni sus objetivos, por lo que la Acreditación aparece como una *certificación de estándares mínimos de calidad*, y en ese sentido, no resulta ser un atributo diferenciador dentro de las instituciones, sino más bien un “must”.

En este sentido, existe un desafío en torno a aumentar y mejorar el conocimiento de los estudiantes de qué es lo que realmente significa que una institución esté acreditada y de qué depende el período de acreditación, de modo de prevenir que la Acreditación sea decodificada como mera herramienta de marketing para la atracción de alumnos a los centros de estudio.

No obstante, la Acreditación es valorada en la elección de los centros de estudio, especialmente en determinadas circunstancias como carreras técnicas, de corta duración, en instituciones que no gozan de prestigio derivado de su trayectoria. Así, cobra mayor relevancia para los estudiantes provenientes de colegios subvencionados o municipales, con bajos puntajes de ingreso, todo lo

cual permite concluir que la acreditación institucional no resulta relevante como información cuando se trata de la selección de IES con *prestigio y trayectoria*, sino más bien para la elección de carreras en centros de estudios menos (re)conocidos para los cuales la acreditación se traduciría en una expectativa de mayor empleabilidad para sus egresados.

Cabe destacar que para un 86,9% de los estudiantes es muy importante estudiar en una institución acreditada, mientras que un 81,7% no está dispuesto a estudiar en una institución no acreditada. Junto con esto un 87,9% de los alumnos percibe que la acreditación contribuye al mejoramiento de la calidad y un 85,7% califica con nota 6 y 7 la importancia de la acreditación para el futuro laboral.

Así, desde la perspectiva de los usuarios, la principal variable de elección de centro de estudio es la calidad. Esta calidad requiere tener un respaldo o garantía, que en algunos casos está anclada en el prestigio, mientras que en otros descansa en el sello de la acreditación.

En este sentido, la acreditación como sistema estaría cumpliendo un importante (aunque aún perfectible) rol a nivel de información pública y aportando a la equidad social en el sistema de educación superior en tanto se convierte en un factor relevante para la *construcción del prestigio* de las instituciones de educación superior, ya sea reforzando un posicionamiento adquirido con el tiempo y basado en nociones asentadas de prestigio o bien actuando como fuente para el reconocimiento y legitimidad social de las instituciones de educación superior.

En síntesis, el estudio describe una mirada de los actores clave de la educación superior chilena que pone el énfasis en el hecho de que la orientación hacia la autorregulación y mejoramiento de la calidad constituye el camino hacia el desarrollo organizacional sostenido. En este sentido, cabe destacar impactos concretos muy relevantes de la acreditación institucional en la calidad de la educación tales como:

- Implementación y/o perfeccionamiento de los sistemas de información.
- Generación de estructuras o unidades encargadas de la función de aseguramiento de la calidad, crecientemente validadas al interior de las organizaciones.
- Fortalecimiento de la capacidad de diagnóstico y planificación.
- Implementación de mecanismos de seguimiento de egresados.
- Definición e implementación de modelos de formación institucionales, alineados con los perfiles de egreso de las carreras.
- Instalación de un concepto de calidad *operacionalizado*, que permite hacer mediciones de seguimiento y reincorporar esta información a la gestión.



## INFORME FINAL

### ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

---

Para la CNA, el principal y más valioso efecto de la acreditación institucional es que, de manera categórica, constituye un eficaz incentivo para poner la **calidad** en el centro del quehacer de las instituciones, beneficiando con ello a los estudiantes y al país. En este sentido, la Acreditación institucional cumple con su propósito fundamental de regular el sistema de Educación Superior, aportando a la instalación de sistemas de autorregulación y gestión estratégica de la calidad al interior de las diversas organizaciones.

Finalmente, cabe enfatizar que el estudio describe un cambio de mirada en la educación superior chilena, en la que las instituciones se muestran convencidas de que la orientación hacia la autorregulación y mejoramiento de la calidad constituye el camino hacia el desarrollo organizacional sostenido.



## VIII. Anexos

ANEXO Nº 1 INSTITUCIONES PARTICIPANTES DE LA ENCUESTA ONLINE

UNIVERSIDADES	Nº	CFT	Nº
Universidad Católica de la Santísima Concepción	14	CFT INACAP/INACAP Antofagasta	13
Universidad Adolfo Ibáñez	12	CFT Instituto Tecnológico de Chile, ITC	9
Universidad Católica del Maule	12	CFT Santo Tomás	8
Universidad Bernardo O'Higgins	10	CFT San Agustín de Talca	6
Universidad Tecnológica de Chile, INACAP	10	CFT Andrés Bello	5
Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación	10	CFT DUOC-UC	5
Universidad de Santiago de Chile	10	CFT CEDUC	4
Universidad de Tarapacá	10	CFT Lota Arauco	2
Universidad de Valparaíso	10	<b>TOTAL CFT</b>	<b>52</b>
Universidad Autónoma de Chile	9		
Universidad Central de Chile	9	<b>IP</b>	<b>Nº</b>
Universidad San Sebastián	9	IP Virgino Gómez	13
Universidad Católica de Temuco	8	IP DUOC-UC	10
Universidad de Antofagasta	8	IP Santo Tomás	9
Universidad de Las Américas	8	IP AIEP	8
Universidad de Viña del Mar	8	IP La Araucana	8
Universidad Católica del Norte	7	IP Guillermo Subercaseaux	8
Universidad Mayor	7	IP INACAP	7
Universidad Santo Tomás	7	Instituto Profesional de Chile	6
Universidad de La Frontera	7	IP Providencia	5
Universidad del Desarrollo	7	IP ARCOS	3
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	6	IP Los Leones	3
Universidad Católica Silva Henríquez	6	<b>TOTAL IP</b>	<b>80</b>
Universidad de La Serena	6		
Universidad del Pacífico	6	<b>FFAA</b>	<b>Nº</b>
Pontificia Universidad Católica de Chile	5	Escuela Militar del Libertador Bernardo O'Higgins	8
Universidad Alberto Hurtado	4	Escuela de Aviación Capitán Manuel Ávalos Prado	6
Universidad Austral de Chile	4	<b>TOTAL FFAA</b>	<b>14</b>
Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación	4		
Universidad Nacional Andrés Bello	4		
Universidad Técnica Federico Santa María	4		
Universidad de Concepción	4		
Universidad de Magallanes	4		
Universidad de Talca	4		
Universidad Diego Portales	3		
Universidad Finis Terrae	3		
Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación, UNIACC	3		
Universidad de Los Andes	3		
Universidad de Los Lagos	3		
Universidad de Atacama	2		
Universidad de Chile	1		
Universidad del Bío-Bío	1		
<b>TOTAL UNIVERSIDADES</b>	<b>272</b>		

ANEXO Nº 2 ANALISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	112,1	0,65	0,86
2	95,8	0,66	0,88

a Estimation terminated at iteration number 8 because parameter estimates changed by less than ,001.

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95,0% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1(a)	p1_rec	4,8	0,7	46,6	1,0	0,000	127,5	31,7	512,6
Step 2(b)	p1_rec	4,7	0,7	42,9	1,0	0,000	105,2	26,1	423,7
	p9_rec(1)	1,7	0,5	11,8	1,0	0,001	5,3	2,1	13,8

a Variable(s) entered on step 1: p1\_rec.

b Variable(s) entered on step 2: p9\_rec.

**ANEXO Nº 3 ÁRBOLES DE DECISIÓN: ÁRBOL DE GESTIÓN INSTITUCIONAL**

EVALUACIÓN GENERAL GESTIÓN INSTITUCIONAL

NODO 0		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad del área de Gestión institucional	68,7	285
La acreditación institucional mejoró sustancialmente la calidad del área de Gestión institucional	25,1	104
La acreditación institucional no tuvo efecto alguno en el mejoramiento de la calidad del área de Gestión institucional	3,9	16
NA	1	4
NS/NC	1,4	6
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>415</b>

SISTEMA DE GOBIERNO

Se produjeron cambios sustantivos

Se produjeron cambios

No se produjeron cambios

NODO 1		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	45,9	45
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	53,1	52
La acreditación institucional no tuvo efecto	0	0
NA	1	1
NS/NC	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>23,6</b>	<b>98</b>

NODO 2		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	79,3	200
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	18,8	48
La acreditación institucional no tuvo efecto	0,4	1
NA	0,4	1
NS/NC	1,2	0
<b>TOTAL</b>	<b>61,7</b>	<b>250</b>

NODO 3		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	60,7	37
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	6,6	4
La acreditación institucional no tuvo efecto	24,6	15
NA	3,3	2
NS/NC	4,9	3
<b>TOTAL</b>	<b>14,7</b>	<b>61</b>

DIAGNOSTICO INTERNO Y EXTERNO

Se produjeron cambios sustantivos

Se produjeron cambios

NODO 4		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	61	47
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	35,1	27
La acreditación institucional no tuvo efecto	1,3	1
NA	0	0
NS/NC	2,6	2
<b>TOTAL</b>	<b>18,6</b>	<b>77</b>

NODO 5		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	87,2	156
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	11,7	21
La acreditación institucional no tuvo efecto	0	0
NA	0,6	1
NS/NC	0,6	1
<b>TOTAL</b>	<b>43,1</b>	<b>179</b>

EVALUACIÓN GENERAL ACREDITACIÓN

Notas 1 a 4 y Nota 5

Notas 6 y 7

NODO 6		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	94,2	114
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	4,1	5
La acreditación institucional no tuvo efecto	0	0
NA	0,8	1
NS/NC	0,8	1
<b>TOTAL</b>	<b>29,2</b>	<b>121</b>

NODO 7		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	72,4	42
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	27,6	16
La acreditación institucional no tuvo efecto	0	0
NA	0	0
NS/NC	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>14</b>	<b>58</b>

## ÁRBOL DE DOCENCIA DE PREGRADO

### EVALUACIÓN GENERAL DOCENCIA DE PREGRADO

NODO 0		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos en el mejoramiento de la calidad del área de Docencia de Pregrado	72,1	297
La acreditación institucional mejoró sustancialmente la calidad del área de Docencia de Pregrado	15,3	63
La acreditación institucional no tuvo efecto alguno en el mejoramiento de la calidad del área de Docencia de Pregrado	6,3	26
NA	3,6	15
NS/NC	2,7	11
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>412</b>

### PROCESOS DE ENSEÑANZA

Se produjeron cambios sustantivos

Se produjeron cambios

No se produjeron cambios

NODO 1		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	60,0	45
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	37,3	28
La acreditación institucional no tuvo efecto	0,0	0
NA	0,0	0
NS/NC	2,7	2
<b>TOTAL</b>	<b>18,2</b>	<b>75</b>

NODO 2		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	78,7	188
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	13	31
La acreditación institucional no tuvo efecto	3,8	8
NA	2,5	6
NS/NC	2,1	5
<b>TOTAL</b>	<b>58,0</b>	<b>238</b>

NODO 3		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	65,3	64
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	4,1	4
La acreditación institucional no tuvo efecto	17,3	17
NA	9,2	9
NS/NC	4,1	4
<b>TOTAL</b>	<b>23,8</b>	<b>98</b>

### SERVICIOS ESTUDIANTILES

No se produjeron cambios

Se produjeron cambios sustantivos

NODO 4		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	85,5	159
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	7,5	14
La acreditación institucional no tuvo efecto	4,3	8
NA	1,1	2
NS/NC	1,6	3
<b>TOTAL</b>	<b>45,1</b>	<b>186</b>

NODO 5		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	54,7	29
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	32,1	17
La acreditación institucional no tuvo efecto	1,9	1
NA	7,5	4
NS/NC	3,8	2
<b>TOTAL</b>	<b>12,9</b>	<b>53</b>

### SEGUIMIENTO EGRESADOS

No se produjeron cambios

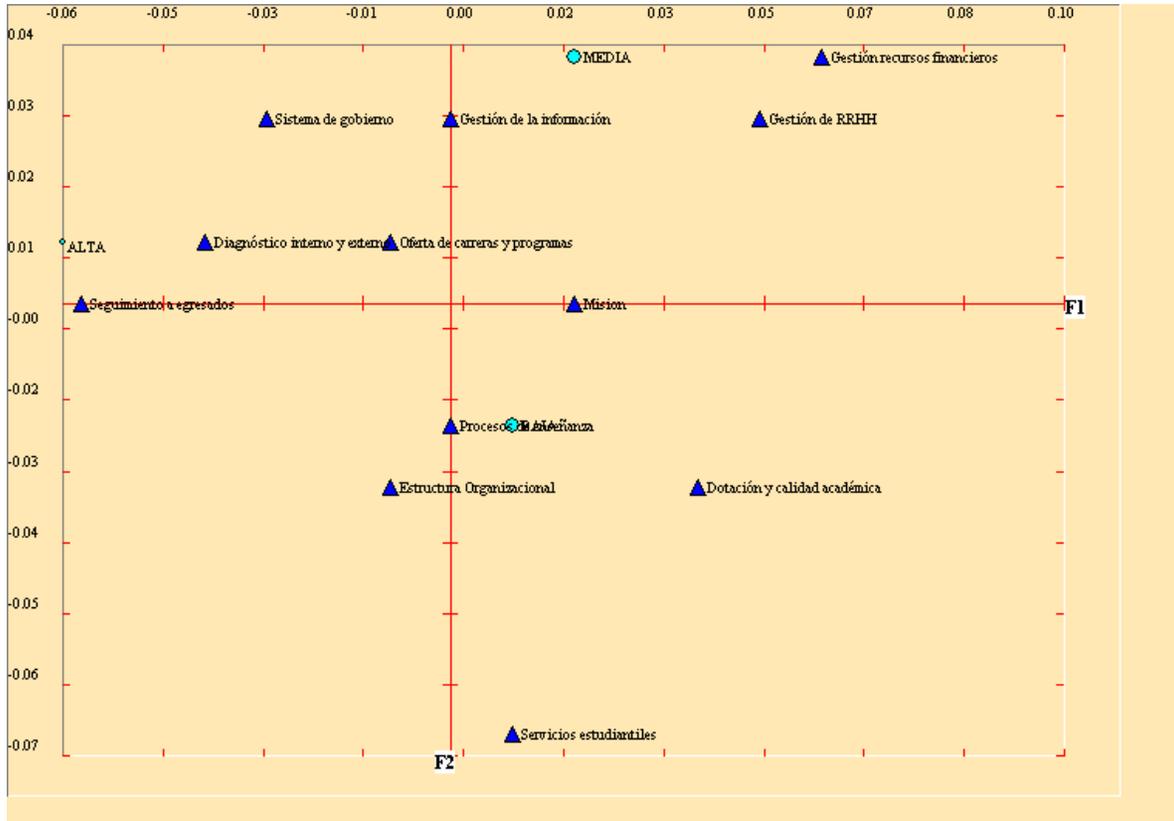
Se produjeron cambios

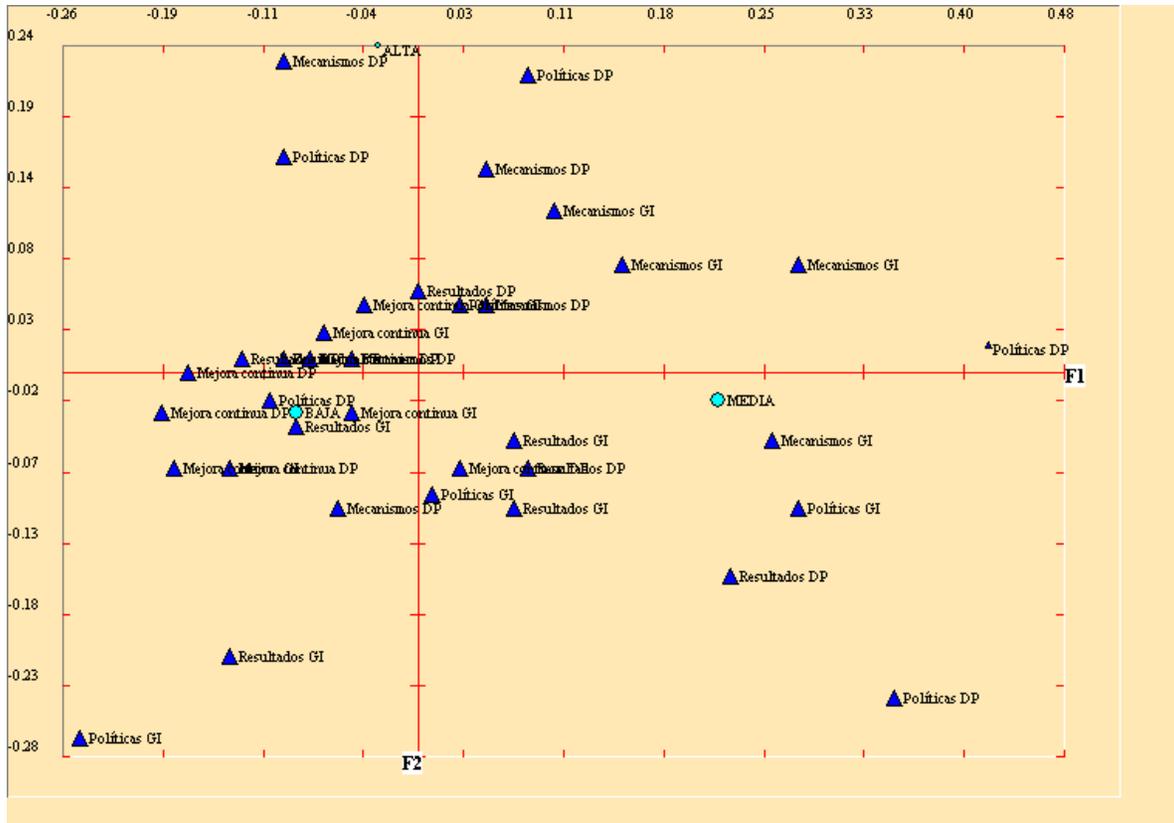
NODO 6		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	73,3	44
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	13,3	8
La acreditación institucional no tuvo efecto	8,3	5
NA	0,0	0
NS/NC	5,0	3
<b>TOTAL</b>	<b>14,6</b>	<b>60</b>

NODO 7		
Categoría	%	N
La acreditación institucional tuvo efectos	91,3	115
La acreditación institucional mejoró sustancialmente	4,8	6
La acreditación institucional no tuvo efecto	2,4	3
NA	1,6	2
NS/NC	0,0	0
<b>TOTAL</b>	<b>30,6</b>	<b>126</b>

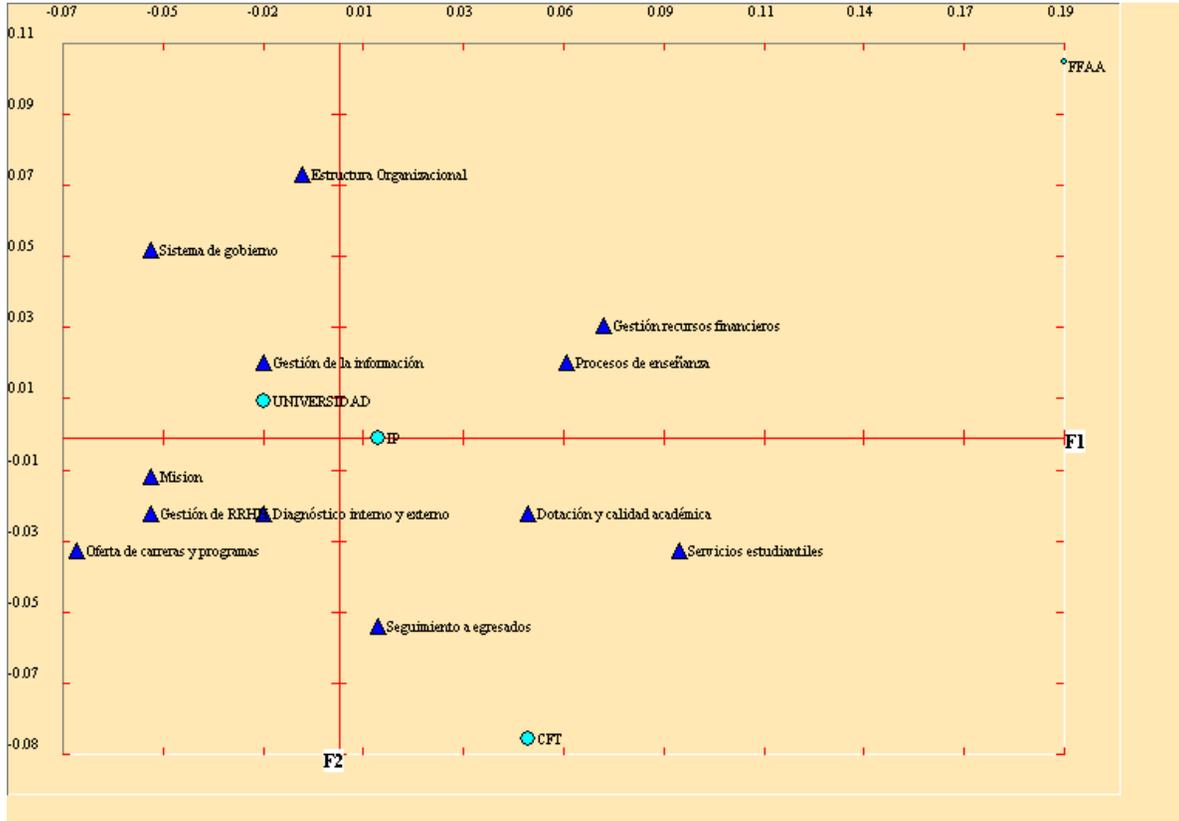
ANEXO N° 4 ANALISIS DE CORRESPONDENCIA

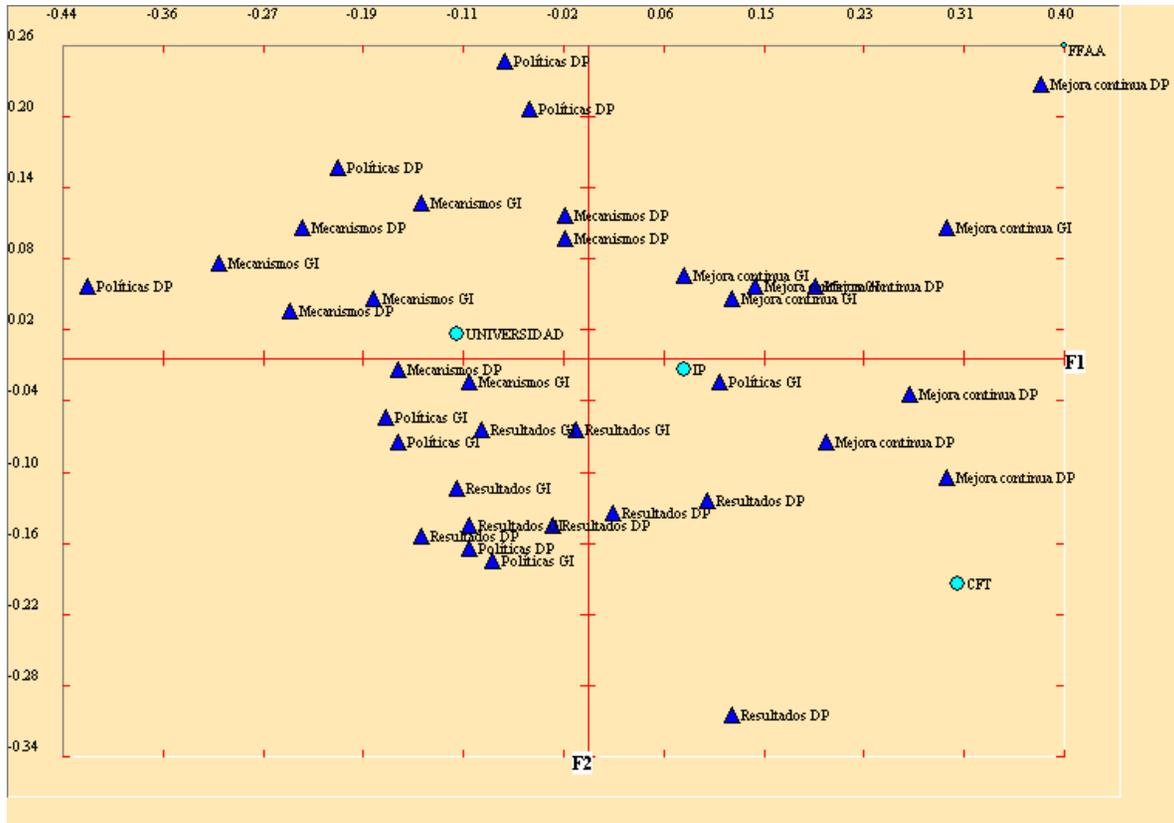
ANÁLISIS SEGÚN COMPLEJIDAD DE LA INSTITUCIÓN



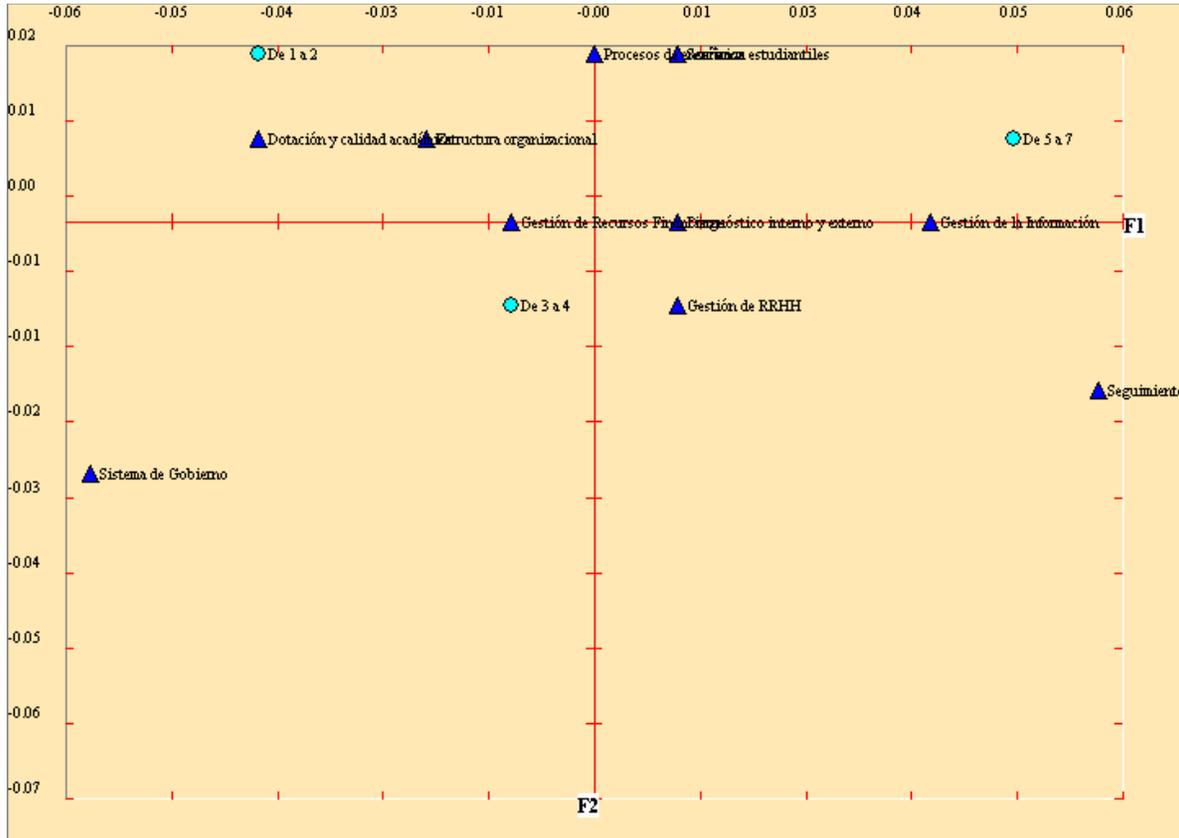


**ANÁLISIS SEGÚN TIPO DE IES**





**ANÁLISIS SEGÚN AÑOS ACREDITADOS DE LA INSTITUCIÓN**



# INFORME FINAL

## ESTUDIO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

